

Keskkonnaministeeriumi tagasisideküsitlus MAK2030 algatamise töörühma liikmetele

14. juunil, pärast MAK2030 alamtöörühmade kohtumisi, esitas Keskkonnaministeerium töörühma liikmetele lühikese küsitluse, et selgitada senist rahulolu ja saada ettepanekuid protsessi parandamiseks. Küsimused olid järgmised:

1. Kuidas hindate oma rahulolu metsanduse arengukava algatamise senise protsessiga?
2. Kuidas hindate osapoolte kaasatust protsessi?
3. Kui valisite eelmise küsimuse puhul valikud 2-4 siis palun nimetada kaasamata osapooled:...
4. Kuidas hindate töörühma liikmetele edastatava info piisavust?
5. Ettepanekud protsessi paremaks toimimiseks (kuidas saab paremini?):...

Küsimustele 1, 2 ja 4 oli ette antud 5 valikvastust, üks neist võimaldas vastata ei tea. Vt tulemusi diagrammidena dokumendi lõpus.

Tulemused

Kokku vastas küsitlusele 24 töörühma liiget (v.a. teine küsimus, millele üks liige jättis vastamata), Keskkonnaministeeriumi esindajad vastamises ei osalenud. Tulemustes ei ole arvestatud ühe anonüümse vastaja (kuna töörühmas osalesid ka vaatlejad, siis ei olnud võimalik eristada töörühma liikmete sisendit kui nime ei olnud märgitud) ning ühe vaatleja sisendiga. Senise protsessiga olid pigem rahul kolmveerand ja väga rahulolematu vaid üks küsitlusele vastanud töörühma liikmetest. Väga rahul ei olnud keegi.

Valdav enamik arvas, et protsessi on kas piisavalt osapooli kaasatud või et kaasamata on jäänud 1-2 osapoolt. Ettepanekute seas, keda veel kaasata, oli nt: metsa rekreatsiooniga seotud osapool, metsa ülestöötajad, arstid/meditsiiniteadlased metsa/looduse ja tervise seoste hindamiseks, tervishoiu esindaja sotsiaalvaldkonnas. Vastuste seas oli ettepanekuid liitude ja otseselt teemaga seotud osapoolte kaasamiseks kõigisse valdkondadesse. Üks liige soovis oma ühenduse laiemat kaasamist, samas mitmed olid pigem selle vastu või sooviti senise koosseisu hoidmist. Ebaselgust tekitas ka see, kas on kaasatud isikuid või organisatsioone/institutsioone. Küsitlusele vastamata jätnu selgitas, et protsessi on kaasatud liiga palju osapooli, sh liiga väikese grupi esindajaid.

Pea kõik vastanud pidasid töörühma liikmetele edastatavat infot kas piisavaks või nad on saanud enamiku vajalikust infost. Vaid kaks leidsid, et vajalik info pole sageli nendeni jõudnud. Neist üks selgitas, et soovib saada pikemat aruannet koosolekul toimunud juhul, kui ei saanud kohtumisel osaleda.

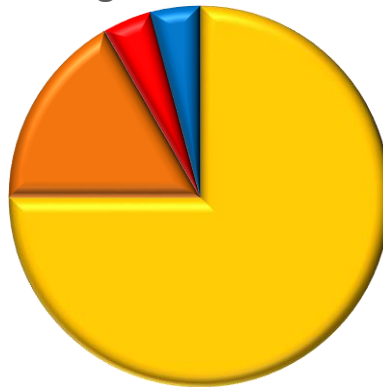
Protsessi parandamiseks tehti samuti mitmeid ettepanekuid. Paljud neist käsitlesid töörühma koosseisu parandamist. Mitmest vastusest tuli välja, et protsessi saaks parandada, kui töörühmas osaleks vaid eksperdid (näiteks lähtuvalt liikmete taustast, eesmärgiga seotusest või metsanduse sisulistest teadmistest; mõni osapool on liiga kitsa huvide spektriga) või et oleks selgelt eristatav või parem proportsionaalsus teadlaste, ekspertide ja huvirühmade sisendis. Leiti, et praegu kulub palju töörühma aega populismiga tegelemisele metsandusspetsiifiliste probleemide süvaarutelu asemel, kuna mõned huvirühmad domineerivad. Teine teema, mida mitu vastanut esile tõid, oli seotud töörühma otsustega (konsensususe saavutamine, erimeelsused), kus peamiselt sooviti rohkem selgust saada, mida tehakse konsensususele

mittejõudmise korral. Mõned pidasid protsessi ka liiga paindlikuks ehk sooviti konkreetsemate reeglite kehtestamist ja rohkem suuniseid ning mõned soovisid riigi poole (Keskkonnaministeeriumi) aktiivsemat sisulist osalemist. Lisaks tegid vastanud järgmiseid ettepanekuid (üksikud vastused): süsteemsem seotus kehtiva MAKi eesmärkide ja nende saavutamisega; rohkem metsanduse positiivset meediakajastust (nt saab raiesmikul korjata metsmaasikaid); on vaja sõltumatut moderaatorit; probleemide sõnastamise asemel võiks tulevikus kaardistada võimalusi; lisakoosoleku vajadus ja mõned tehnilised soovitused. Samas leiti ka, et arvestades protsessi keerukust, on raske seda paremini teha.

Küsimuste vastused diagrammidena:

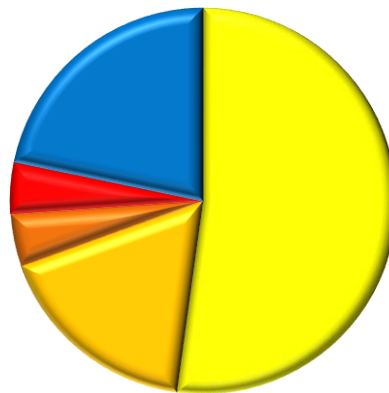
1. Rahulolu senise protsessiga

- Väga rahul
- Pigem rahul
- Pigem rahulolematu
- Väga rahulolematu



2. Osapoolte kaasatus

- Kõik osapooled on kaasatud
- Puudu on 1-2 vajalikku osapoolt
- Mitu (3-5) vajalikku osapoolt on kaasamata
- Väga paljud osapooled on kaasamata
- Ei oska öelda



3. Edastatava info piisavus

- Olen saanud kogu vajaliku info
- Olen saanud enamiku vajalikust infost
- Vajalik info pole sageli minuni jõudnud
- Minuni pole vajalikku infot jõudnud
- Ei oska öelda

