

## Maapõue strateegia töörühma 6. koosoleku protokoll

**Toimumise aeg:** 11.11.2016, kl 09.00 – 12.30

**Toimumise koht:** Keskkonnaministeerium, Narva mnt 7a, Tallinn

### Osalesid:

**Keskkonnaministeerium:** Ado Lõhmus, Kätlin Mandel, Rein Raudsep, Tiit Kaasik, Maris Saarsalu, Aire Rihe, Kadri Masing;

**Majandus-ja Kommunikatsiooniministeerium:** Kalev Kallemets, Joel Peetersoo, Regina Rass;

**Maa-amet:** Reet Roosalu;

**Eesti Geoloogia Selts:** Tarmo All, Anne Põldvere;

**Tallinna Tehnikaülikool:** Enno Reinsalu;

**Tartu Ülikool:** Leho Ainsaar;

**Eesti Mäetööstuse Ettevõtete Liit:** Rein Voog;

**OÜ Eesti Geoloogiakeskus:** Margus Raha;

**Riigikantselei:** Eili Lepik;

**Rahandusministeerium:** Olavi Seisonen, Tiit Oidjärv;

**Eesti Keskkonnaühenduste Koda:** Kärt Vaarmari.

### Puudusid:

**Majandus-ja Kommunikatsiooniministeerium:** Ando Leppiman, Kaupo Reede;

**Eesti Maaülikool:** Kalev Sepp;

**Tartu Ülikool:** Tõnu Meidla, Erik Puura;

**Tallinna Tehnikaülikool:** Atko Heinsalu.

**Juhatas:** Ado Lõhmus

**Protokollis:** Tiit Kaasik

### Alljärgnevalt ülevaade avakoosolekust käsitletud teemade kaupa

1. **Ado Lõhmus: tegi sissejuhatuse ja tutvustas käsitletavaid teemasid.** Laekunud on mitmeid kommentaare, et koostatud dokumendis on liiga detailseid suuniseid. Kliimapoliitika põhialustega ei peaks maapõue poliitika põhialuseid otseselt võrdlema, kuna kliima on palju laiem teema. Koosolekuks on kavandatud 3 tundi. Vaatame esmalt üldisi kommentaare, seejärel juba dokumendi tekstiga koos täpsemaid kommentaare. Soov on välja tuua ka iga teemabloki peamised sõnumid. Protsessi ajakava: detsember sisemine kooskõlastamine, jaanuaris eelnõu avalikustamine, märtsi lõpuks vastuvõtmine. Märtsi lõpus konverents valmis dokumendi tutvustamiseks (30,31 märts).
2. **Visioon ja eesmärk.** Teistel märkusi ei ole. EKOl on: tuleks selgelt määratleda, kas eesmärgiks on infoühiskonna arendamine või keskendutakse tooraine suuremale kasutusele. Praeguses versioonis on poliitikadokument võtnud teise suuna, mis ei ole pikas perspektiivis aga jätkusuutlik. ELFi ettepanek on võtta põhimõtteline suund, et eesmärgiks on vähendada sõltuvust tooraine ekspordist. Samuti oleks võimalik ja tuleks väljendada just selles poliitikadokumendis eesmärki, et hakatakse kavandama põlevkivist väljumise strateegiat.

Arutleti, et maavaral on väärtus, kui seda kasutatakse. EKO esindaja täpsustas, et ressursse tuleb targalt kasutada, mitte toorainepõhiselt läheneda. Tekkis küsimus, kas peaks tooma sisse suurema riigi rolli (initsiatiiv). Leiti, et praegune sõnastus ei takista kuidagi infoühiskonna arengut ning ei suuna tooraine ekspordile.

**Otsustati:**

- Visioon jääb paika, kuna on piisavalt lai ja kõikehõlmav.
3. **Detailsus ja sissejuhatavad tekstid.** Riigikantselei leiab ja Rahandusministeerium leiavad, et valdkonna arendamise põhimõtete ja prioriteetsete arengusuundade iga teemabloki sissejuhatuseks praegust olukorda ja probleeme selliselt kirjeldama ei peaks. Nõustuti, et tõesti on tekstides kohati asjakohatuid väiteid ja liigset kriitikat, aga need tekstid lisati dokumendi arusaadavuse parandamiseks. Arutati nende tekstide lisamist sissejuhatusse või hoopis seletuskirja.

**Otsustati:**

- Sissejuhatust kärpida selliselt, et teemablokkide sissejuhatustes ei oleks nii palju kordusi. Teemablokkide sissejuhatused jäävad alles, aga need tuleb muuta lühikeseks ja konkreetseks ning selliseks, et ka tulevikus oleksid mõistetavad.
4. **Suuniste detailsus.** Leiti, et detailsus kohati liiga suur ja võimalik vähendada. Dokument ei tohi muutuda arengukavaks. Samas leiti, et olulistesse suunisesse võib suurem detailsus jääda. Dokument tuleb ühtlustamise eesmärgil üle vaadata.
  5. **Aruandlus.** Töörühm pidas dokumendi regulaarset ülevaatamist ja aruandlust oluliseks.

**Otsustati:**

- Määrame 4 aastase tsükliga ülevaatamise ja aruandluse kohustuse.
6. **KSH koostamise vajalikkus.** EKO tegi märkuse, et dokumendi kohta peaks ka KSH koostama. Seda küsimust arutati dokumendi koostamise protsessi alguses ja leiti, et see ei ole konkreetse dokumendi puhul kohustuslik. Ka sisuliselt on dokument piisavalt üldine, et mõju hindamine on praktiliselt võimatu.

**Otsustati:**

- Lisada seletuskirja KSH mittetegemise selgitus.
7. **Dokumendis on puudulik põhjavee, maatoe ja maapõue kui ehituskeskkonna käsitus.** Dokumendis on tõesti vähe arengusuundi, mis on konkreetselt nendele maapõue osadele suunatud, kuid, kuna sõnastus on suures osas üldine (maapõue ressursid), siis on need hõlmatud paljudes arengusuundades. Tekst vaadatakse üle ja rõhutatakse vastavaid ressursse, kus see asjakohane võiks olla.
  8. **Seletuskirja ja dokumendi seos.** Seletuskirjas on rohkem detailseid lahendusi kui põhidokumendis. Selgitati, et need juhtumid on enamasti mõeldud näidetena või võimalike lahendustena.

- **Otsustati:** Täpsustame seletuskirja sõnastust selliselt, et oleks selgelt aru saada, et need on näited. Osaliselt võivad täpsemad lahendused seletuskirja jääda.
9. **Maapõue poliitika põhialuste tekstile tehtud kommentaaride arutelu.**
    - Läbivalt vaadata dokument üle, et ei oleks jutt ainult kaevandamisest vaid ressursidest ja ressursside kasutamisest.
    - Dokumendis asendada läbivalt fraas „Riik töötab välja...“ fraasiga „Riik kasutab, riik lähtub...“.
    - Täpsemate töörühma liikmete tekstile tehtud kommentaaride ja koosolekul kokkulepitu valguses vaadatakse tekst üle ja täiendatakse.
  10. **Edasine töö.** Novembri lõpus ja detsembri alguses sisemine kooskõlastamine, jaanuaris eelnõu avalikustamine, märtsi lõpuks vastuvõtmine. Märtsi lõpus konverents valmis

dokumendi tutvustamiseks (30,31 märts). Järgmine töörühma koosolek vajadusel siis, kui hakkab liikuma valitsusse.