

**MAK 2030 algatamise sotsiaalvaldkonna alamtöörühma
(10.04.2018) probleemide kaardistus****Linda-Mari Väli esitatud probleem nr. 1**

1.	Probleemi sõnastus	Kuidas võimaldada kodanikel riigimetsa majandamise osas kaasa rääkida
2.	Probleemi kirjeldus	<p>Palju on räägitud eraomanikest ja nende õigustest, vähem riigimetsast ja kodanike õigustest sellele. Hetkel on 65% riigimetsast nõndanimetatud tulundusmets, mis tähendab, seda, et mets kuulub raiumisele hoolimata kohalike inimeste vastuseisust ja igasugustest muudest kaalutlustest. Seda, et need metsad on tulundusmetsad, ei ole otsustatud ühes rahvaga, vaid kõrgemalt poolt ja ebamäärasel ajahetkel ning küsimus, kes sellise otsuse eest vastutab, on segane.</p> <p>Tulu, mida Eesti kodanik RMK raietest saab, on saja euro piiridesse jääv aastane tulu riigikassasse ning selle kasutuse suunamisel on tema roll tühine. Mitmed märgid näitavad, et enam kui pooled Eesti kodanikud eelistaksid, et nende nn osa metsast oleks pigem rekreatiivmets, aga mitte majandusmets. Muu hulgas viis Keskkonnaministeerium 2012. aastal läbi uuringu, mis näitas, et üle poole Eesti kodanikest oleks nõus metsade kaitse parendamiseks rohkem makse maksuma. Toona tähendas see tööealise elaniku kohta keskmiselt 22 eurot.</p> <p>Ilmselt oleks uue maksu kehtestamise või maksutõusu asemel optimaalne hoopis RMK raieid vähendada. Inimeste kaasamisel nende kodupiirkonda jäävate metsade majandamisel tuleks arvestada ka kohalike sooviga vähem raiuda, näiteks asendada lageraie saagidega teostatava kultuurraiega. Hetkel pole inimestel võimalik raiemahtude ega isegi mitte raieliikide osas kaasa rääkida. Sõna saab sekka öelda ainult raietööde teostamise aja ja nende kehtestamise perioodi osas. Samuti tuleks kergendada rahvaalgatuse korras metsakasutuse muutust intensiivmetsanduslike võtetega majandatavast metsast püsimeetsanduse võtetega majandatavaks metsaks või looduskaitsealaks, sest kui me jagame RMK tulundusmetsa hektarid Eesti kodanike arvuga, siis saame elaniku kohta umbes 0,4 hektarit. Oleks mõistlik, kui kodanik saaks umbes nii suure metsaosa kohta lihtsas korras teada anda, et ta sooviks selle raiumata jätta, ning riik tema sooviga ka arvestaks. Samas probleemiks võib pidada ka mõningates piirkondades liiga vähest metsamajanduslikku tegevust. Kui palju on kõrgendatud avaliku huviga alasid?</p>





		<p><u>RMK hallatavatel maadel asuvad alad, millel tehtavate töödega kaasneb kõrgendatud avalik huvi (edaspidi KAH).</u> <u>Kokku 756 ala, 45033 hektarit.</u></p> <p><u>KAH alad jagunevad sotsiaalsete ja kultuuriliste iseärasuste alusel:</u></p> <p><u>- linnade ja teiste tiheasustusalade territooriumil asuvad ning nendega vahetult piirnevad alad;</u> <u>- hajaasustuse elamugruppidega vahetult piirnevad alad;</u> <u>- planeeringuga linna kui asustusüksuse rohealaks määratud alad;</u> <u>- avalikes aktiivses rekreatiivses kasutuses olevad või nendega vahetult piirnevad alad;</u> <u>- alad, millel asub riikliku kultuurilise, arheoloogilise või ajaloolise tähtsusega paik, kasutuses olev kohaliku kogukonna jaoks religioosse või sakraalse tähtsusega looduslik pühapaik või kohaliku kogukonna traditsioonilise kultuurilise tähtsusega paik.</u></p> <p><u>Lisaks KAH aladele sätestab RMK üksikisiku kõrgendatud huviga alad (edaspidi ÜKH) ja määratleb teavituskohustuse seal tehtavatest töödest. ÜKH on alad, mis piirnevad vahetult elamutega või avalikus kasutuses olevate hoonetega. Praegusel hetkel on selliseid (ÜKH) alasid määratud 11992-l metsaeraldisel, kogupindalaga 21562 ha.</u></p>
3.	Miks see on tähtis?	Inimeste jaoks on oluline teema nt asulate lähistel toimuvad raied.
4.	Kelle jaoks on see probleem?	Kodanike ja kohaliku kogukonna jaoks
5.	Kas tegu on metsandusliku probleemiga? Kus on probleemi juured?	Tegemist on metsandusliku probleemiga. Riigimetsa osas on teatud majandusootused.
6.	Mis faktid toetavad/ei toeta probleemi olemasolu?	Narva- Jõesuu, Viimsi, Kolga ja Pärnumaa juhtumid.
7.	Kas probleem on lahendatav?	On lahendatav.
8.	Mis juhtub kui probleemiga ei tegeleta?	Elanikkonna radikaliseerumine, kannatab rahva usaldus riigimetsa majandamise osas.
9.	Ümbersõnastamine	Ümbersõnastatud. Algne sõnastus oli: Riigimetsa kasutuse rahvapärastamise vajadus.
10.	Otsus	Vajab täiendamist, nt kirjeldusse lisada info KAH alade osas

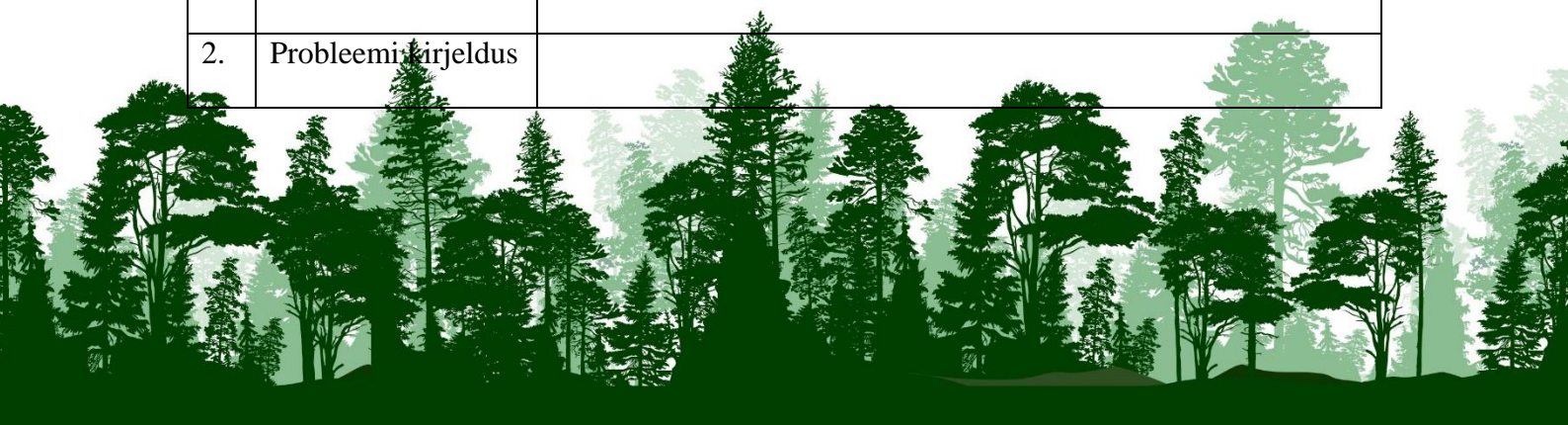


**Linda-Mari Väli esitatud probleem nr. 2**

1.	Probleemi sõnastus	Metsateatiste täielikuma menetlemise vajadus
2.	Probleemi kirjeldus	Seoses raiete olulise mõjuga kõrvalkruntidele, mille kohta Eesti Metsa Abiks koordinaatorid sagedasi kaebusi saavad, kui ümbritsev kogukond on raiesse kaasamata jäänud, tuleb raiet menetleda rohkem kui planeeringut, kaasates raie kavandamisse ka kõrvalkruntide omanikke, kuulates nad ära ning võttes nende ettepanekuid arvesse. Kõnealust haldusmenetluse parandust toetab ka Põhiseadus, sest omandi kaitset puudutavas paragrahvis seisab, et „omandit ei tohi kasutada üldiste huvide vastaselt.“ Lisaks loendab kommenteeritud väljaanne kohustuse kaitsta keskkonda ja kohustuse kasutada omandit ühiskonnakasulikult kaheks põhiseaduslikuks põhikohustuseks viieteistkümnest. Seoses raieteatiste põhjalikuma menetlemisega oleks õigustatud ka riigilõivu küsimine antud menetlusega seoses. Samuti võimaldaks täielikum menetlemine tagada raiete senisest suurema vastavuse seadustega.
3.	Miks see on tähtis?	
4.	Kelle jaoks on see probleem?	
5.	Kas tegu on metsandusliku probleemiga? Kus on probleemi juured?	
6.	Mis faktid toetavad/ei toeta probleemi olemasolu?	
7.	Kas probleem on lahendatav?	
8.	Mis juhtub kui probleemiga ei tegeleta?	
9.	Ümbersõnastamine	
10.	Otsus	Probleem tuleb ümber sõnastada

Linda-Mari Väli esitatud probleem nr. 3

1.	Probleemi sõnastus	Millised on metsamajanduse stsenaariumid ja nende mõju tööhõivele?
2.	Probleemi kirjeldus	





3.	Miks see on tähtis?	
4.	Kelle jaoks on see probleem?	
5.	Kas tegu on metsandusliku probleemiga? Kus on probleemi juured?	
6.	Mis faktid toetavad/ei toeta probleemi olemasolu?	
7.	Kas probleem on lahendatav?	
8.	Mis juhtub kui probleemiga ei tegeleta?	
9.	Ümbersõnastamine	Ümbersõnastatud. Algne ettepanek oli: Säästvale metsamajandusele üleminekuprogrammi vajadus.
10.	Otsus	Täitmine jääb tg liikmetele kodutööks.

Linda-Mari Väli esitatud probleem nr. 4

1.	Probleemi sõnastus	Metsavahi ametikoha taastamise vajadus
2.	Probleemi kirjeldus	Metsavahid tagavad puidu- ja metsandussektori maksude parema laekumise ning toimivad piirkondlike keskkonnainspektoritena. Metsavahid saavad aidata ka raiete planeerimisel. SA Erametsakeskuse tellitud meelsusuuring „Metsaväärtused, metsahoiakud ja säästlik metsakasutus“ (2006) näitas, et antud ametimehest tuntakse Eestis ka laialdaselt puudust, seepärast toetab EMA kõnealuse ametikoha taastamise vajadust.
3.	Miks see on tähtis?	
4.	Kelle jaoks on see probleem?	
5.	Kas tegu on metsandusliku probleemiga? Kus on probleemi juured?	
6.	Mis faktid toetavad/ei toeta	





	probleemi olemasolu?	
7.	Kas probleem on lahendatav?	
8.	Mis juhtub kui probleemiga ei tegeleta?	
9.	Ümbersõnastamine	
10.	Otsus	Otsustati, et sellisel kujul probleemi ei käsitleta.

Linda-Mari Väli esitatud probleem nr. 5

1.	Probleemi sõnastus	Vajadus tagada metsandusest mõjutatud taristute (teede) korrashoid
2.	Probleemi kirjeldus	Tegemist komplekse probleemiga. Pärsitud majandustegevus ja elanike liikumisvõimalused.
3.	Miks see on tähtis?	Peab saama liikuda ja majandada.
4.	Kelle jaoks on see probleem?	Teekasutajate - elanike ja metsamajandajate jaoks.
5.	Kas tegu on metsandusliku probleemiga? Kus on probleemi juured?	Metsanduse poolt kaasmõjutatud. Vastastikune sõltuvus. Metsandus on nii põhjus kui tagajärg. Juured – piiratud majanduslikud võimalused taristu parendamisel.
6.	Mis faktid toetavad/ei toeta probleemi olemasolu?	Puudub teede seisukorra inventuur, et hinnata olukorda.
7.	Kas probleem on lahendatav?	Lahendatav.
8.	Mis juhtub kui probleemiga ei tegeleta?	Olukord halveneb, liikumine ja majandustegevus on pärsitud.
9.	Ümbersõnastamine	Ümbersõnastatud. Algne sõnastus oli: Vajadus tagada metsandusest mõjutatud, aga muidu vähekasutatavate teede korrashoid maapiirkondades
10.	Otsus	Probleem kirjeldatud

Linda-Mari Väli esitatud probleem nr. 6





1.	Probleemi sõnastus	Piirangutest tulenevate saamata jäänud tulu kompenseerimise vajadus metsaomanikele
2.	Probleemi kirjeldus	Hetkel piirangutega maade omanikele makstavad toetused puuduvad või on ebamotiveerivad.
3.	Miks see on tähtis?	Omanike õiguste piiramist tuleb õiglaselt ja kohelelt kompenseerida. Omanikke peaksid olema motiveeritud taluma piiranguid. Tuleb välja selgitada omanike nägemus piisavatest toetustest.
4.	Kelle jaoks on see probleem?	Maaomanikud
5.	Kas tegu on metsandusliku probleemiga? Kus on probleemi juured?	Tegemist on metsandusliku probleemiga. Piiratud eelarve võimalused.
6.	Mis faktid toetavad/ei toeta probleemi olemasolu?	Piirangutega alade loetelu ja olemasolevad kompensatsioonimehhanismid. Tuleb välja selgitada omanike nägemus piisavatest toetustest. Menetluse aeg pikk. Kaasused on olnud ebamõistlikult pikaajalised (nt 8 a). <u>Olemasolevad toetusmeetmed:</u> <ul style="list-style-type: none">• <u>Väljaspool Natura 2000 alasid rangelt kaitstavate erametsade omanike toetamine.</u>• <u>Natura 2000 alal erametsamaadele toetuste jagamine 8 mln euro ulatuses. Toetust maksti 2017. aastal 47 928 hektarile piiranguvööndis, hoiualal ja projekteeritava alal asuvale erametsamaale ning 10 535 hektarile Natura 2000 alal sihtkaitsevööndis asuvale erametsamaale summas ca 4 mln eurot.</u>• <u>Vääriselupaikade kaitse lepingute sõlmimine on eelarve vähese mahu tõttu peatunud. Makstakse siiani sõlmitud lepinguid.</u>
7.	Kas probleem on lahendatav?	Lahendatav
8.	Mis juhtub kui probleemiga ei tegeleta?	Ühiskonna pahameel, rikutakse omandiõigusi.
9.	Ümbersõnastamine	Ümbersõnastatud. Algne sõnastus oli: Looduskaitsetoetuste tõstmise vajadus
10.	Otsus	Sõnastus kokkulepitud. Lisame loetelu ja näited.





Jaan Aiaotsa esitatud probleem nr. 7

1.	Probleemi sõnastus	Majandatavate metsade ja rangelt kaitstavate metsade sh erinevate majanduspiirangutega metsade osakaalu määratlemine lähtudes riigi pikaajalistest ootustest metsandussektorile.
2.	Probleemi kirjeldus	Majandustegevuse piiramine ja keelamine vähendab võimalusi tööle ja seega vähendab olemasolevate ja potentsiaalsete töökohtade arvu. Metsaala range kaitse alla viimine keelab konkreetses metsaosas majandustegevuse. Otseseks majandustegevuseks on näiteks raietöö, istutustöö, metsahooldustöö. Samuti on range režiimiga metsadel mõju ka kaudsele tööhõivele. Näiteks, tööde maht väheneb transpordiettevõtetel, sae –ja puidutööstuste töötajatel, väiksem on istutatavate taimede vajadus taimeaedadest jne. Samuti vähenevad eraldised riigieelarvesse, millest tekivad töökohad sotsiaalsfääri, haridussfääri, kultuurivaldkonda jne. Enamik metsandusega otseselt ja kaudselt seonduvaid töökohti on seotud maapiirkondadega, seega vähendab metsade majandamise keelamine eriti maapiirkondade tööhõivet. Äramärkimist väärib ka asjaolu, et Eesti on rangelt kaitstavate metsade osakaalult juba Euroopas esirinnas.
3.	Miks see on tähtis?	Tulevikuootuste jaoks sh investeeringute planeerimiseks. Vähendaks kaitsjate ja majandajate erimeelsusi
4.	Kelle jaoks on see probleem?	Tähtis omanike ja investorite jaoks. Probleemiks metsandustöötajatele.
5.	Kas tegu on metsandusliku probleemiga? Kus on probleemi juured?	Tegu on metsandusliku probleemiga. Ebaselge on riigi ootus metsandussektori panuse osas SKPsse.
6.	Mis faktid toetavad/ei toeta probleemi olemasolu?	Forest Europe andmetel on Eestis keskmiselt suurem rangemalt kaitstavate metsade osakaal.
7.	Kas probleem on lahendatav?	Probleem on lahendatav.
8.	Mis juhtub kui probleemiga ei tegeleta?	Väheneb huvi pikaajaliselt investeerida ja töökohad. Sektori areng peatub.





9.	Ümbersõnastamine	Ümbersõnastatud. Algne sõnastus oli: Majandatavate metsade määramine rangelt kaitstavaks metsaks ja erinevate majanduspiirangutega metsaks
10.	Otsus	Probleem sõnastatud.

Jaan Aiaotsa esitatud probleem nr. 8

1.	Probleemi sõnastus	Metsamajandusliku hariduse populariseerimine
2.	Probleemi kirjeldus	Metsanduslase hariduse ülevaatamine. Õppekavades ei käsitleta metsandust terviklikult. Käesoleval ajal on tunda paljude inimeste mõistmatust metsamajanduslike tegevuste eesmärkide ja vajaduste kohta. Näiteid mitmete tavainimeste küsimuste ja arusaamade kohta: miks peab üldse metsa raiuma; lageraie teostamine tähendab, et metsloomad ei saa enam seal elada; metsahooldamise vajadusest ei saada aru; metsamajandust peetakse Eesti jaoks üldse vähetähtsaks majandusharuks jne.
3.	Miks see on tähtis?	Arusaamatuste vältimiseks. Aitab vältida vastuolusid. Tagab selgema arusaama sektori toimimisest, võimekusest, väärtusest. Metsandushariduse parem lõimimine. Traditsioonide jätkumise teema. Väärtuskasvatuse teema, mis ühiskondliku kokkuleppe aluseks.
4.	Kelle jaoks on see probleem?	Ühiskonna probleem.
5.	Kas tegu on metsandusliku probleemiga? Kus on probleemi juured?	On tegemist osaliselt metsandusliku probleemiga. Õppekavade distsiplinaarne killustatus.
6.	Mis faktid toetavad/ei toeta probleemi olemasolu?	Õppekava näide siia. <u>Metsamajanduse käsitlemine põhikooli ja gümnaasiumi riiklikus õppekavas.</u> <u>Loodusõpetuse ainekava:</u> <u>I kooliastmes ehk 1-3. klassis käsitletakse metsa temaatikat peamiselt liigiõppe kaudu.</u> <u>II kooliaste 4.-6.klass</u> <u>6. klassis on teema „Mets elukeskkonnana“</u> <u>III kooliaste 7.-9.klass</u> <u>Teema „Süsinikuringe ökosüsteemides.“</u> <u>Õppekava näeb ette praktilist tööd süsinikuringe uurimiseks puu ja puidu näitel sh. puu vanuse määramist aastarõngaste abil.</u> <u>Geograafia ainekava:</u> <u>III kooliaste 7.-9.klass teema „Parasvõotme okas- ja lehtmets“</u> <u>Gümnaasium - Loodusvarade majandamine ja keskkonnaprobleemid</u>





		<u>Teema „Metsamajandus ja -tööstus ning keskkonnaprobleemid“</u>
7.	Kas probleem on lahendatav?	Probleem on lahendatav
8.	Mis juhtub kui probleemiga ei tegeleta?	Vt punkt 3.
9.	Ümbersõnastamine	Ümbersõnastatud. Algne sõnastus oli: Metsamajanduslike tegevuste mõistmatus paljude kodanike seas.
10.	Otsus	Sõnastatud

Marek Kase esitatud probleem nr 9.

1.	Probleemi sõnastus	Tööstuse ja linnaruumi koosseksisteerimine
2.	Probleemi kirjeldus	
3.	Miks see on tähtis?	
4.	Kelle jaoks on see probleem?	
5.	Kas tegu on metsandusliku probleemiga? Kus on probleemi juured?	
6.	Mis faktid toetavad/ei toeta probleemi olemasolu?	
7.	Kas probleem on lahendatav?	
8.	Mis juhtub kui probleemiga ei tegeleta?	
9.	Ümbersõnastamine	
10.	Otsus	Täiendamisel ja tuleme tagasi.

Töörühma lisatud ettepanek nr 10

1.	Probleemi sõnastus	Loodusliikumine/loodusturism ja tervisesport ei ole reguleeritud
----	--------------------	---





2.	Probleemi kirjeldus	<p><u>Looduses liikujate, tervisesportlaste ning teiste aktiivsete looduskasutusviiside harrastajate (sh loodusturismi valdkonna klientide) arv on viimasel kümnel aastal olnud pidevas kasvutrendis, harrastatavad metsa(loodus)kasutusviisid on mitmeskesistunud ning probleemiks on kerkimas külastuseks ettevalmistatud (metsa)looduse piisavus ja sellest tulenevalt järjest tugevamad looduses käijate jäetavad jäljed. Külastatavad loodusväärtused paiknevad nii era- kui riigimaadel. Külastuse korraldusele on süsteemsemalt tähelepanu pööratud riigimetsas, kus riigimetsa majandaja on välja arendanud teadmiste - (seirete ja uuringute) põhiselt metsa rekreatiivset kasutamist võimaldava säästlikult majandatava looduses liikumise süsteemi, mille eesmärgiks on ühelt poolt luua täiendavaid võimalusi ja teiselt poolt kaitsta kasutatavat ressursi.</u></p> <p><u>Et inimesed tahaksid looduses aega veeta ja et neil oleks seal viibides piisavalt infot, peavad olema välja arendatud vastavad tugistruktuurid, mille moodustavad infoviidad, -punktid, -tahvlid ja -keskused, loodusrajad ning muud rajatised: laudteed ja vaatetornid. Vajalik on ka veebipõhine info matkaradade paiknemise ja sealsete väärtuste kohta.</u></p>
3.	Miks see on tähtis?	<p><u>Mets on oluline puhkuse veetmise paik. Metsas peetakse jahti, korjatakse marju, seeni ja teisi metsaande.</u></p> <p><u>Vastavalt metsaseadusele tuleb omanikul</u></p> <p><u>a) kaitsta metsa kasvutingimuste halvenemise eest.</u></p> <p><u>b) metsa kasutajad võivad telkida ja lõket teha kohtades, mille metsaomanik on selleks ette valmistanud ja tähistanud, või tema loal</u></p>
4.	Kelle jaoks on see probleem?	<p><u>Looduses liikujale - puudulik külastusinfrastruktuur</u></p> <p><u>Metsaomaniku jaoks, st ka riigi kui erametsaomaniku jaoks</u></p>
5.	Kas tegu on metsandusliku probleemiga? Kus on probleemi juured?	<p><u>Jah. Tegu on metsandusliku, täpsemalt metsa mittepuidulise kasutamise valdkonda puutuva probleemiga, mille juured peituvad eestimaalaste harjumuses ja soovis jätkuvalt igapäevase alusel (riigi)metsas liikuda; riigimetsa majandaja on oma loomisest saati looduses liikumise süsteemse korraldamisega tegelema, kasutades selleks metsa puidulisest majandamisest saadud ressursse</u></p> <p><u>Mets pakub nii majanduslikke hüvesid (puit, seemned-marjad jm metsatooted) kui sotsiaal- kultuurilisi hüvesid nagu rekreatsioon, matkamine, ajaloolis-kultuurilised paigad (hiiemäed jne).</u></p>





6.	Mis toetavad/ei probleemi olemasolu?	faktid toeta	<p><u>Looduskaitse arengukava täitmise aruandest selgub, et loodusradade külastajate arv on oluliselt kasvanud, ületades juba praegu 2020. aasta sihttaset, millest võime järeldada, et inimesed väärtustavad looduses liikumise võimalusi üha enam. Aastal 2016 külastajate arv 2,3 miljonit, 2020 sihttase 1,75 miljonit.</u></p> <p><u>RMK läbiviidava külastusmahu seire andmed MAK perioodil toetavad kasutuse intensiivistumist - 2011.a 1,55 mln külastust, 2017.a 2,4 mln külastust. RMK läbiviidavate külastajauuringute andmed (2010 vs 2015) näitavad kasutusviiside mitmekesisustumist ja muutumist, rõhuga aktiivsemale liikumisele. RMK tellitavad uuringud kinnitavad muuhulgas jätkuvat huvi metsaandide korjamise vastu</u></p>
7.	Kas probleem on lahendatav?		<p><u>Jah. Probleem on lahendatav. Eeldab vajaminevate ressursside jätkuvat olemasolu ja nende eesmärgistatud kasutamist Loodusturismi arendamisel tuleb lähtuda säästva arengu, loodushoiu, maaelu ja pärandkultuuri säilitamise põhimõtetest; Tuleb arvestada liikide ja koosluste taluvust: ei planeerita külastusi õrna loodusega paikadesse tundlikel aegadel - inimesed suunatakse selleks ettevalmistatud kohtadesse, looduses liikumise tugistruktuure arendades/hooldades jälgitakse, et ei oleks liigselt koormatud piirkondi, kus rahvas juba oma massilise liikumisega loodust üleliia mõjutab.</u></p> <p><u>Arvestatakse nn sotsiaalse taluvusega, st külastuse planeerimisel arvestatakse kohalike elanike privaatsusvajadusega ja välditakse külastajate koondumist õuealade vahetusse lähedusse.</u></p>
8.	Mis juhtub probleemiga tegeleta?	kui ei	<p><u>Kasvav looduses liikujate arv toob piirkonniti kaasa liigse koormuse. Metsa kasvutingimused halvenevad, metsa rekreatiivne väärtus väheneb, eestimaalased ei ole enam harjumuspärasteks kujunenud metsa rekreatiivse kasutamise võimalustega rahul</u></p>
9.	Ümbersõnastamine		<p><u>Loodus liikumise/loodusturismi ja tervisespordi jätkuva kasvu mõju metsakeskkonnale (looduskeskkonnale) ei ole piisavalt reguleeritud ja sellega kaasneva negatiivse mõju ennetamine tagatud</u></p>
10.	Otsus		Töörühm täiendab sh KeM Mo ja Marge Rammo



Keskkonnaameti esitatud probleem nr 11

<u>1.</u>	<u>Probleemi sõnastus</u>	<u>Suuremate alade tarastamine, seal tavapärasest suuremas kontsentratsioonis ulukite kasvatamisega kaasnevad tulevikus kindlasti mõjud metsakasvatusele. Metsa ja kultuuride kahjustamine aia sees ja ka aedadega külgnevatel aladel põhjustab nende metsade seisundi halvenemist ja soodustab võimalikku haiguste levikut</u>
<u>2.</u>	<u>Probleemi kirjeldus</u>	<p>1) <u>Seadusandlus (KKM 28.05.2013 määrus nr 31) ei määratle konkreetseid nõudeid ulukiaedadele. Teatud juhtudel on võimalik aedade rajamisel ehitusseadustiku mõttes ehitusteatise ja projekti esitamise nõuetest mööda hiilida (kui aia rajamisel kaevetöid ei teostata, siis ei ole vaja ehitusteatist või projekti esitada vastavalt ehitusseadustiku lisale 1). Praegu puuduvad konkreetset kriteeriumid, mille puhul tuleks ulukite tehistingimustes pidamise koha rajamise puhul eelnevalt algatada keskkonnamõjude hinnang. See on tinginud aedade kontrollimatu rajamise Porkuni ja Järvajõe külades, Lääne-Virumaal.</u></p> <p>2) <u>Hetkel välja antav jahiulukite tehistingimustes pidamise luba on tähtajatu, loa nõuete täitmist ei kontrollita regulaarselt. Rikkumiste korral ei saa järelevalveasutused rakendada järgmisi sanktsioone: trahv, sunniraha, asendustäitmine, kuna looduskaitse- ja loomakaitseasutused (sh alamaktides) puuduvad sätted, mis seda võimaldaks. Reguleerimata on loa taotlemise kord olemasoleva hirveaia laienemise korral. Aiaga ümbritsetud aladel esinevad olulised hirvekahjustused kasvavale metsale. Vigastatud puude olemasolul suureneb metsahaiguste leviku risk. Porkuni hirveaias on algne 50-pealine hirvekari kasvanud 700 isendi suuruseks karjaks. Kindlasti on ühesugusel pindalal 700 looma mõju keskkonnale suurem kui 50 isendi oma.</u></p>
<u>3.</u>	<u>Miks see on tähtis?</u>	<u>Kontrollimatu ulukiaedade rajamine võib oluliselt suurendada metsakahjustusi ja haiguste levikut nii aias sees kui ka aiaga külgnevatel aladel, kuna aiad mõjuvad tõkkena, mis koondab metsloomi kindlatesse piirkondadesse.</u>
<u>4.</u>	<u>Kelle jaoks on see probleem?</u>	<u>Kodanike ja kohaliku kogukonna jaoks</u>





5.	<u>Kas tegu on metsandusliku probleemiga? Kus on probleemi juured?</u>	<u>Tegemist on nii jahindusliku kui ka metsandusliku probleemiga.</u>
6.	<u>Mis faktid toetavad/ei toeta probleemi olemasolu?</u>	<u>Kontrollimatu alade tarastamine Porkuni ja Järvajõe külade ümbruses, Lääne-Virumaal. Aedade rajamise tõttu on takistatud nii inimeste kui ka metsloomade liikumine piirkonnas. Suurte tarastatud alade tõttu on takistatud inimeste ja loomade liikumine ka Toosikannu hirveaia lähiümbruses.</u>
7.	<u>Kas probleem on lahendatav?</u>	<u>On lahendatav. Vajalik seadusandluse muutmine ja kaasajastamine</u>
8.	<u>Mis juhtub kui probleemiga ei tegeleta?</u>	<u>Piirkonna elanike kasvav pahameel. Metsakahjustuste jätkuv suurenemine ja haiguste levik.</u>
9.	<u>Ümbersõnastamine</u>	
10.	<u>Otsus</u>	



