

Metsade kasutamine on võimalikult mitmekülgne, vastab ühiskonna ootustele ja vajadustele, aitab leevendada kliimamuutusi ja nendega kohaneda ning tagab sotsiaalselt tasakaalustatud elu- ja majanduskeskkonna ning metsaökosüsteemide soodsa seisundi.		
MO uus alaeesmärgi sõnastus	Erimeelsused/põhjendused	Koondatud alaeesmärgid
1.1 Metsa- majandatakse eesmärgiga pikas perspektiivis suurendada Eesti looduse süsinikuvaru ja süsiniku sidumise võimet, säilitades metsa elurikkuse, produktiivsuse, uuenemisvõime ja elujõulisuse ning vältides metsamaa pindala vähenemist ja ruumilise funktsionaalsuse kadu.		<p>1.1 Metsaressurssi majandatakse eesmärgiga pikas perspektiivis suurendada metsa süsinikuvaru ning süsiniku sidumise võimet. Metsamaa pindala on säilinud vähemalt tänasel tasemel.</p> <p>1.3 Metsa tervise ja elujõulisuse tagamiseks on ennetatud metsakahjustuste levikut.</p> <p>1.4 II pool Metsa puidulised ja mittepuidulised saadused ja teenused on mitmekesised ning nende kasutamine säilitab metsa elurikkuse, produktiivsuse, uuenemisvõime ja elujõulisuse.</p> <p>1.5 Mets on mitmekesine nii vanuselisel struktuuril kui ka puuliigilisel koosseisul ja on uuenenud kasvukohale sobilike puuliikidega. Metsa geneetilisi ressursse säilitatakse.</p> <p>1.8 Metsataristu on planeeritud keskkonna-, elurikkuse- ja kliimaeesmärkidega kooskõlas ning võimaldab täita erinevaid metsa sotsiaalmajanduslikke funktsioone.</p>
1.2 Metsa puiduliste ja mittepuiduliste saaduste ja teenuste kasutamisel säilitatakse metsaökosüsteemi erinevad funktsioonid (sh mulla, vee, maastiku kvaliteedi).		<p>1.2 Kohaliku elukeskkonna kujundamiseks saavad kohalikud kogukonnad metsamajandamise planeerimisel kaasa rääkida.</p> <p>1.4 I pool Metsa puidulised ja mittepuidulised saadused ja teenused on mitmekesised ning nende kasutamine säilitab metsa elurikkuse, produktiivsuse, uuenemisvõime ja elujõulisuse.</p> <p>1.7 Erinevad metsa ökosüsteemi funktsioonid on säilinud.</p>
1.3 Metsa elurikkus on säilinud ja edenenud.		
<p>1.4 Kohaliku elukeskkonna kujundamiseks saavad kohalikud kogukonnad metsamajandamise planeerimisel kaasa rääkida</p> <p>[Riigi omandis oleva metsamaa ruumiline planeerimine ja seda reguleeriv seadusandlus /Metsanduse ruumiline planeerimine ja</p>	<p>Leo: MS § 48...</p> <p>Asko:</p>	<p>Mõõdikute töörühma kommentaar: Mõõdikutest lähtub, et platvormid on juba olemas ning ei ole selge, kuidas riik veel rohkem suunata saab. Lahendada on jäänud detailid (nt kohalike omavalitsuste võimekuse tõstmine). Ettepanek juhtkogule: läbi mõelda, kas tegemist on üldse eraldi seisva alaeesmärgiga ning võiks kaaluda ühendamist ökosüsteemiteenuste pakkumist puudutavate eesmärkidega (1.7)</p>

<p><u>seadusandlus] [ja osalemisvõimalused toetavad] toetab ning soodustab kohaliku kogukonna, elanike ja avaliku huvi vajadusi looduse, kultuuri ajalugu, maastiku ja miljööväärtuste ning kavandatud rohevõrgustiku säilitamist ja hoidmist.</u></p>	<p><u>Lehar: kohalik elukeskkond on liiga lai mõiste. Riigimetsa omandile kitsendamine – lahend riigikohtus eraomandi ja avaliku huvi kaasuses. Eratee oli avalikku kasutusse määratud KOVi poolt. Riigikohus otsustas, et sundhaldus ja hüvitis selle eest. Eraomandile piirangute andmine kätkeb endas kohtuvaidlust. Tuleb eristada riigi- ja eraomandit.</u></p> <p><u>Leo: mets kui tervik, mitte vaid riigi omandis olev metsamaa. Metsanudse ruumiline planeerimine ja seadusandlus on juba seaduses fikseeritud, praegu lastakse kaasa rääkida, aga ei ole mõju.</u></p> <p><u>Tarmo P: majandatav mets ei tohiks olla erinevalt koheldud omanikust lähtuvalt. Eesti riik on poole majandatava metsa omanik – mida teevad elanikud, kes elavad erametsa ääres – ei ole võrdsed võimalused. Valla valik on otsustada, kuidas tagada. Karel toetab: läbi riigi on osanikke palju ka riigimetsal ja kompenseerimisest samuti ei pääse.</u></p> <p><u>Andres: kas eesmärgid või tegevused, millest räägime. Metsaseadus on seni olnud ühene olenemata omanikust.</u></p> <p><u>Tarmo T: peaks käsitlema metsa kui tervikut. Riigimetsa punkt ei ole praegu arutelus. Konsulteerisid juristiga, et saab eraldi kohelda riigivara, juriidilist takistust ei ole.</u></p> <p><u>Karel: kas seadustes on juba õigused kaetud – PlanS jm. Viljar: riigimets – riik saab näidata eeskujut, kuid ei saa unustada ka teist poolt, kuidas metsa majandame.</u></p> <p><u>Linda-Mari: Metsa terviklikust vaatest lähtudes ei saa vaadata lahus riigimetsa.</u></p> <p><u>Ülle: erametsa kõrval elavatel inimestel ei ole võrdsed võimalused, siis tuleb ikkagi kompensatsioonideni jõuda. Erametsaomanik ei pea oma arvelt avalikku huvi katma.</u></p>	
--	---	--

	<p><u>Asko: riigimetsa arutelu ei käi siia alla, arutaks esimest, punast punkti. Mõõdikute tööühma järgi peamine probleem mõõdik ise, kuidas mõõta rahulolu. Alaeesmärk ei kohusta, kuid täidab sotsiaalset vajadust. See komponent on puudu.</u></p> <p><u>Andres: nõustub. MS kehtestab väga selged piirangud metsaomanikule. Täiendavate piirangute kehtestamine kas kompenseeritud või kokku lepitud omanikuga.</u></p> <p><u>Tarmo P: nõustub. Baasreeglid ühesugused. Kui riik ise näeb vajadust veel täiendavalt rohkem teha, siis see on riigi täiendav otsus.</u></p> <p><u>Leo: ei ole nõus minema esialgse sõnastuse juurde. Miks on seda punkti vaja ja millised mõõdikud. Metsanduse ruumilist planeerimist ei toimu ja seadusandlus ei toeta kohalike elanike huvi ja vajadusi, sh teadlaste ettepanekud. Pikk loetelu – neile kõigile saab panna mõõdikud taha. Riigimetsas ja erametsas inventeeritud pärandkultuuriobjektid. RMK ja eramets kaotavad neid ära.</u></p> <p><u>Peep: mis on kohalik elanikkond: küla, vald, kohalik elanik – kas ühe huvi on kohalik huvi. Väga laialivalgud mõiste.</u></p> <p><u>Linda-Mari: MS on pidevalt muudetud lähtuvalt arengukavast.</u></p> <p><u>Tarmo T: koha peal sündinud sõnastust on raske hoomata. Kohalike kogukondade punkt on samas oluline, sotsiaalne tellimus on väga suur ja on põhjustanud konflikte. Mõlemat toetaks.</u></p>	
<p>1.5 <u>[Metsasektori konkurentsivõime säilitamine/kasvatamine]</u></p> <p>A) <u>Metsanduse majanduslik jätkusuutlikkus on tagatud.</u></p>	<p><u>Asko: on juba kinnitatud</u></p> <p><u>Tõnu: sotsiaal-majanduslikust mõjust rääkivat osa puudumist on kahel korral välja toonud.</u></p> <p><u>Tarmo T: kas ei saa olla osa alaeesmärgist 2.2. Arengukava peab adresseerima, mitte ettevõtteid ei pea tegema. Kordab 2.2.</u></p>	<p>EMPL kommentaar:</p> <p>ÜLDEESMÄRK: Metsade kasutamine on võimalikult mitmekülgne, vastab ühiskonna ootustele ja vajadustele, aitab leevendada kliimamuutusi ja nendega kohaneda ning tagab <u>sotsiaalselt tasakaalustatud elu- ja majanduskeskkonna ning metsaökosüsteemide soodsa seisundi.</u></p>

<p><u>B) Alaeesmärgid ei ole üldeesmärkide kaupa jaotatud, säilib alaeesmärk (praegu 2.2):</u> <u>1) olemasolevas sõnastuses</u> <u>2) avada uuesti punkt 2.2, et seal seda edasi rääkida.</u></p>	<p><u>Lehar: Tasakaalu teisele poole peaks panema majandusmetsade pindala, siis on mõlemalt poolt selge (palju kaitseme, palju majandame).</u> <u>Asko: endiselt ei saa aru, mida me arutame.</u> <u>Oleme kinnitanud sõnastuse, et metsasektor on konkurentsivõimeline, rõhk sõnal säilitamine ei ole innovatsiooni osas kaetud. Tegevused (külmutame praeguste piirangute pindala) - rohelepe, elurikkuse strateegia (EL tasemel) juba seda ei võimalda.</u> <u>Jaani: on oluline osakaalude kinnitamine.</u> <u>Triin: Ei ole kummagi alaeesmärgi poolt, nõustub mõõdikute töörühmaga. Riigikantselei vaatab ka üle, kuidas määrusega läheb kokku, üle 6 alaeesmärgi ei ole hoomatav.</u> <u>Raul: nõus eelmise punkti kohalt. Uus suund hääletamisel. Konkurentsivõime säilitamine ja isegi kasvatamine on MAKis äärmiselt oluline. Sisutatud peab olema. Aga kummas punktis, ei ole oluline – mõõdikud on.</u> <u>Tarmo: ei anna juurde midagi juba 2.2. sõnastusele. Tehniliselt saab panna välja variandi, kus ei olegi uut sõnastust.</u> <u>Kadri: mõlemad tänased alaeesmärgid on juba tema hinnangul kaetud (1.2 ja 2.2. all). Täiendada tuleks soodsa majanduskeskkonna tagamisega.</u> <u>Ülle: toetab selle konkurentsivõime lisamist, sõnastust korrigeerida.</u> <u>Karel: dubleerimist ei tohi tekkida. Kui indikaatorid kaetud, võib ka 2.2. Samas majandus on oluline osa ja võib ka eraldi olla.</u> <u>Bert: teeb ettepaneku hääletada.</u> <u>Tõnu: üldeesmärgi paigutusega ei ole kooskõlas punkti 2.2. paigutus.</u> <u>Asko: räägitakse mööda, kas on või säilitakse. Kas avame uuesti punkti 2.2. või mitte. Sisulist täiendust ei alaeesmärgina ei näe. Millised</u></p>	<p>Kõik teised alaeesmärgid, mis tänaseks on kirjas vastavad üldeesmärgile, kuid selget sõnastust alaeesmärgina tagada tasakaalustatud majanduskeskkond ei ole. P 2.2 räägib hoopis teisest asjast (eelkõige, mida ettevõtted peaks tegema) mitte sellest, kuidas arengukavaga tagatakse sektori konkurentsivõimelisus</p> <p>Mõõdikud</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Töökohtade arv 2. Ettevõtete arv 3. Investeeringud 4. Sektoris loodava lisandväärtuse kasv või minimaalselt praegune tase
--	---	--

	<p><u>möödikud on, see on eraldi teema, kaasarääkimist saab ka mõõta.</u></p> <p><u>Leo: toetab Askot. Konkurentsivõime on väga ambitsioonikas, võib prognoosida olulisi pingeid sellel teemal.</u></p> <p><u>Linda-Mari: punkti võiks välja jätta.</u></p> <p><u>Tõnu: jätkuvalt kordab, et üldeesmärgile vastavat alaeesmärki ei ole, mis puudutab metsade majandamise valdkonda. Punkt 2.2 räägib teisest asjast, kui üldeesmärk 1.</u></p>	
<p>Nüüdisaegne haridussüsteem ja metsateadus, samuti selgelt mõistetav ja avalikkusele kergelt kättesaadav teave metsandusest suurendavad ühiskonna teadlikkust ja kujundavad hoiakuid jätkusuutliku metsanduse suunas ning tagavad puidu maksimaalse väärimdamise ja kõigi metsaga seotud hüvede targa kasutuse.</p>		
MO uus alaeesmärgi sõnastus	Erimeelsused/põhjendused	Alaeesmärgid, mis lähevad kokku
<p>2.1 Metsandusotsused tehakse teadus- ja tõenduspõhiselt, nende aluseks kogutud ja sünteesitud info on üldjuhul avalik ning ühiskond on teadlik metsandusega seotud probleemidest ja otsustest.</p>		
<p>2.2 Metsasektor on innovatiivne, konkurentsivõimeline ja kasvatab metsa väärtust. Metsaressursse kasutatakse nupukalt ja mitmekesiselt ning neid maksimaalselt väärimdades.</p>		<p>2.2 Metsa mitmekesise kasutuse potentsiaal on realiseeritud ja metsaomanike sissetulekuallikad mitmekesised. Metsasektor on konkurentsivõimeline.</p> <p>2.3 Puit asendab taastumatu ja keskkonnakahjulikke materjale vastavalt väärimdamispotentsiaalile erinevates kasutusalaades, sh energeetikas, eelistatult võimalusel pika kasutusega toodetena ning on oluline osa biomajandusest. Metsasektor loob kodumaisele puidule maksimaalset lisandväärtust koha peal.</p>
<p>2.3 Mets on osa Eesti rahvakultuurist. Metsanduses teadvustatakse ja hoitakse kultuuri-, puhke- ja tervistavaid väärtusi, sh loodusturismi.</p>		