

## HUVIGRUPPIDE BÜROKRAATIA VÄHENDAMISE ETTEPANEKUD 2019-2020

Bürokraatia vähendamise ettepanek				Ettepaneku arvestamine				
Jk. Nr	Ettepaneku tegija	Probleem/Seisukoha põhjus	Ettepanek	Ettepaneku arvestamine	Eeldatav lahendus	Teostamise aeg	Vastutav osakond	Täitmise seis
<b>1. Õigusloome, seaduste ja määruste muutmise</b>								
1.	Eraisikult laekunud ettepanek	Kalastuskaart on liiga kallis ja nädalane püügiõigus ei ole mugav.	Võiks olla nii nagu eelmise aasta, et võib osta terve kuu. Eelmine aasta oli kuu 13 eurot, nüüd siis 28 eurot, millest selline hinnatõus. Pensionäridel võiks olla ka soodushind	Osaliselt arvestatud.	Lahenduseks on see, et kalendrinädala asemel anname välja 7 päevaseid lube. See aitab vältida olukorda, kus isikutele, kes soovivad püüda näiteks poole nädala pealt ja soovivad püüda ka järgmise nädala alguses, saavad seda teha ühe 7 päevase loa alusel ja maksta 14 euro asemel 7 eurot. See ei lahenda nende isikute kalastuskaardi hinna probleemi kes soovivad 365 päeva aastas püüda. Samas on nakkevõrk suure püügiõigusega püügi vahend ning selle hind päeva kohta on 1 euro, mis on sama kui osta spinninguga või õngega püügiks ühe päeva püügiõigus. Tõsi õngedega püügil saab soetada ka aasta loa mis tuleb oluliselt odavam. Samas see kas 1 euro päevas on palju või vähe on subjektiivne. Kui ikka on liiga kallis siis on olemas muud vahendid nagu lihtkäsiõng, mis on tasuta või harrastuspüügiõigus õngega/spinninguga püügiks mille pikem püügiperiood on odavam. Harrastuskalapüügi arenguisoonide järgi hinnastataksegi nakkevõrku veidi kõrgemalt kui aktiivpüügi vahendeid et suunata harrastajaid tegelema aktiivse harrastusega mitte passiivse. Võrgupüük on passiivne, st et paned sisse ja lähed koju diivanile. Pigem soosime aktiivset harrastust. Ressursid on nii ehk naa piiratud ja seega sellised valikud.	2021 jaanuar	Kalavarude osakonna juhataja Herki Tuus	Teostamisel. Kalastuskaardi piirarve ja tasusid kehtestava ministri määruse eelnõu on menetluses.
2.	Tartu Linnavalitsus ulle.mauer@raad.tartu.ee	2019 a jäätmearuandlus on koondatud infosüsteemi KOTKAS, varasem aruandlus asub infosüsteemis JATS. Uues infosüsteemis ei ole kohaliku omavalitsuse ametnikul võimalik tutvuda jäätmearuannetega, infosüsteem JATS seda võimaldas. Ei ole enam võimalik tutvuda omavalitsuse territooriumil tegutsevate jäätmeäritluste jäätmearuannetega (pinnaasetähtkohad, ehitusjäätmete vastuvõtukohtad, jäätmejaamad jm). Keskonnaamete soovib jäätmearuandega tutvumiseks teha teabenõude Keskonnaagentuurile. Lahendus on bürokraatikum ja tagasimine võrreldes infosüsteemiga JATS. Omavalitsus vajab jäätmearuandega tutvumist järelevalve teostamisel, jäätmeäritluste planeerimisel, seisukohtade kujundamise keskkonnalubade taotluste juurde. Ülesanded tulenevad jäätmeseadusest.	Täiendada infosüsteemi KOTKAS sellisel, et kohaliku omavalitsuse asutusel oleks juurdepääs uuele seadusega või seaduse alusel antud ülesannete täitmiseks vajalikele andmetele (juurdepääs omavalitsuse territooriumil teitsevate ettevõtete jäätmearuannetele). Selline säte oli algselt kirjas ka infosüsteemi algatamise põhimääruse eelnõus, mis esitati kooskõlastamiseks. <a href="http://eelvoud.valitsus.ee/main/mount/docList/a3a3a1f4-f252-4274-93cf-39abd95f6fc3?activity=1#zhfCOD2D">http://eelvoud.valitsus.ee/main/mount/docList/a3a3a1f4-f252-4274-93cf-39abd95f6fc3?activity=1#zhfCOD2D</a>	Vajab täiendavat analüüsi. Omavalitsuste spetsialistid pole JATS-ist õiguseid eemaldatud, seega kuni 2019. a aruannetele on neil endiselt seal ligipääs (2019. a andmetele on samuti JATSis ligipääs, kuna andmetöötluseks tuli 2019 a. andmed KOTKASest JATSi migreerida). KAURI KOTKAS-e projektijuhid on väitnud, et andmete kättesaamine korraldatakse läbi andmeanalüütika projekti, mis peaks algama sügisel.  Seni, kuni tuleb püsivam lahendus KOTKAS-esse, tuleb lahendada siis 2019+ aasta andmete osas see infovajadus üksikpäringutega. Hetkeseisuga ei ole aga KAURIle ega KEAle päringuid tulnud, mistõttu ei oska hinnata, kui lai see probleem on.	Arenduse võimalikkus sõltub suuresti sellest, kui palju rahalisi vahendeid KOTKAS arenduste jaoks eraldatakse ning kui suured ja kriitilised on muud arenduste nimekirjas olevad tegevused.	2022	Keskonnakorralduse osakonna juhataja Sigrid Soomlais; Keskonnatehnoloogia osakonna juhataja Birgit Parmas	Teostamisel.
3.	Kalavarude osakonnale laekunud ettepanek (isik täpsustamata)	Välismaalased ei saa täna oma mobiiltelefonidelt soetada harrastuspüügiõigust.	Et saaks ka välismaalased mobiiliga soetada harrastuspüügiõigust.	Teagemist lühinumbri teenusega ning see on täna kasutatav ainult Eesti mobiiloperaatorite klientidele. Seoses uue harrastuskalapüügi püügiõiguste soetamise keskkonna juurutamisega 2020. a katsume lahendada ka selle probleemi kui see on meist olenevalt teostatav. On võimalik, et selliseid teenuseid ei saa ülepiirilistelt osutada, siis jääb välismaalastele ikkagi alles võimalus Interneti teel (sh mobiilirakendus, mobiilisõbralik veebileht) taotlemise võimalus või käsimeetodid (KEA, Omniva jne).	Esmalt teostatakse uue kalapüügiõiguste põhikeskkonna loomise projekt ning seejärel alles läbiirakimised mobiiloperaatoritega. Lahenduseks võib olla Eesti telekomi ettevõtetele asja läbi arutamine ning lahenduse leidmine, kas oleks võimalik lühinumbri teenust rakendada välismaa operaatori klientidele või kas on lahenduseks näiteks pika numbriga kasutusele võtmine.	2021a.	Kalavarude osakonna juhataja Herki Tuus	Teostamisel. Hange süsteemi arendaja leidmiseks on tehtud.

4.	MTÜ Liivi Lahe Kalanduskogu	Toome välja mõned probleemsead, mille osas oleks meie silmis vaja õiguselgust: 1) mõrrasilma suuruse mõõtmismetoodika; 2) mõrra püügile asetamise vahemaad; 3) visuaalne kalakoguse hindamine.	Toome välja mõned probleemsead, mille osas oleks meie silmis vaja õiguselgust: 1) mõrrasilma suuruse mõõtmismetoodika; 2) mõrra püügile asetamise vahemaad; 3) visuaalne kalakoguse hindamine.	<u>Arvestatakse osaliselt.</u> 1) Mõrrasilma mõõtmismetoodikat Eesti muuta ei saa, kuna see on EL tasemel reguleeritud ning mõrrasilma mõõtmisega nn OMEGA aparaadiga probleeme ei ole. Eestil on probleeme OMEGA aparadi kasutamisel peenesilmaliste nakkevõrkude silmasuuruse mõõtmisel, sest võrgusilmad purunevad nõuetekohase jõu kasutamisel. Eestil on 2020 aastal vastavasisulise ettepaneku probleemi lahendamiseks Euroopa komisjonile saatnud ning ootab nende seisukohta. 2) See ei ole otseselt kalavaru kaitse probleem. Püügile asetatud püügivahendite vahekauguste teema võib arutluse alla võtta, kuid need tingimused on kõikjal Eestis sarnased ning ei ole mõistlik tingimusi kohandada ühe piirkonna järgi, luues piirkonniti erisused. Probleem Pärnu lahes seisneb pigem selles, et Pärnu maakonna kalurid on kas ostnud maakonnast kokku palju püügivahendeid ja/või on liiga palju kalureid koondunud ühte piirkonda, mistõttu ainult püügivahendite vahekauguse muutmine ei lahendaks seal tekkinud ruumipuudust. Ettepanek vajab täiendavat analüüsi selles osas, et kuidas kõige väärtumalt eemaldada püügil üleilgse püügikoormuse. 3) Püütud kalakoguste visuaalne hindamine. Etteatamise kohustus pardal olevast kalakogusest tuleb EL regulatsioonidest, mille kohaselt on lubatud erinevus 10%. Kogenud kalur oskab kujunenud kogemuse järgi hinnata pardal olevat kalakogust ning üldjuhul sellega probleeme ei esine. Selline on meie järevalve praktika. Liiatigi on see teema ELi kalanduse kontrollmääruse eel nõus sees ja määrus on praegu menetluses, mistõttu muudatused selles osas ei ole välistatud ega ka ette ennustatavad.	Kalapüügieeskirja (KPE) on kavas muuta 2020. aastal, juhul kui mõrdade vahekauguste teema on põhjendatud, siis arvestatakse mh ka ettepanekuga nr 2.	2020	Kalavarude osakonna juhataja Herki Tuus	Pärnu kaluritega kalapüügieeskirja muudatust arutades 26.06.2020 leiti, et ei ole mõistlik mõrdade vahekaugusi vähendada, seega olukord jääb muutumatuks. Leiti et põhiprobleem on püügivahendite liigne arv. KEM tegeleb püügikoormuse uuringuga, mis peaks andma piirkonniti ülevaate liigest püügikoormusest. Lisaks otsustatakse lahendusi liigse püügikoormuse kõige väärtumaks eemaldamiseks. Üheks võimaluseks on EMKFi meetmete kasutamine püüniste lubade nõ väljastamiseks. Siin aga ei ole üksmeelt, kas EMKFi vahendeid saab selleks kasutada. Silmasuuruse mõõtmise meetodika osas seisukohad Euroopa Komisjonile saadetud mais 2020.
7.	Peipsi piirkonna Ettevõtete ja Ettevõtjate Kalurite Liit	Kolme maakonna lubasid omades peab kalur täitma kolme erinevat päevikut, mis on liiga koormav.	Piirkondade jagunemise kaotamiseks ja tööprotsessi lihtsustamiseks lubadele lisada Lämmi ja Pihkva järved	<u>Teostatav.</u> Väga asjakohane ettepanek. Tegeleme sellega, kuid enne seda on vaja jagada püügivahendid Peipsi ja Lämmijärve vahel.	Kutselise kalapüügi võimaluste ja kalapüügivõime tasumäärade määruse muutmise. Lähtuda tuleb põhimõttest, et keegi ei kaotaks ajaloolise püügivõime arvestuses.	2020. a II poolaasta, koos 2021. a püügivõimaluste määramisega	Kalavarude osakonna juhataja Herki Tuus	Teostamisel. Maakondade liitmisel on tekkinud olukord, kus keegi võib kaotada ajaloolise õiguse. Kui liitmise meetodika saab paika, siis on võimalik seda rakendada koostamisel olevas püügivõimaluste määruses. Hetkel on VV määruse eel nõu koostamisel.
8.	Eesti Planeerijate Ühing	Üleilgine KSH koostamise vajadus. KSH vajadus on KOV-i otsustada ning olenevalt KOV-i kaalutusjulgusest see kas algatatakse või mitte. Kui KOV otsustab KSH mitte algatada, siis võib tekkida vaidlus KOV-i ja keskkonnaameti vahel KSH vajalikkuse üle. On näiteid, kus KOV-i hinnangul mittevajaliku KSH üle on vaidlused üle poole aasta.		<u>Teostatavus vajab täiendavat analüüsi.</u> KOV-i tasandi planeeringute puhul on KSH algatamise või algatamata jätmise otsuse tegemine KOV-i pädevuses. Kui planeeringu koostamisel ei ole KSH kohustuslik, tuleb ettenähtud juhtudel KSH algatamise vajalikkuse väljasegitamiseks teostada eelhindamine, mille üheks osaks on ka asjaomastelt asutustelt seisukoha küsimine. Antavad seisukohad peavad olema põhjendatud (k.a arvatud juhtudel, kui asjaomase asutuse arvamus erineb KOV-i järeldusest KSH vajalikkuse osas). Kuid ei ole välistatud, et ka otsustaja võib saadud tagasisidet erinevalt tõlgendada, seega vajadusel tuleb teha täiendavat koostööd. Samas kogu menetlustoiming peaks toimuma mõistliku aja jooksul. 2020. aastal läbiviidava KMH/KSH süsteemi ja selle parendamisvõimaluste analüüsi raames on võimalik seda aspekti täiendavalt käsitleda. Samas tuleb arvestada, et KSH kohustuslikkuse/ eelhindamise vajalikkuse raamistiku seab KSH direktiiv, mille arvestamine on riigile kohustuslik.	Kõnealuse teemaga seotud uurimisküsimus 2020. a lisatakse tellitavasse KMH/KSH süsteemi analüüsi. Kui sellest tuleneb vajadus muudatusteks õigusraamistikus (KeHJS ja PlanS), on võimalik need teostada 2021. a (sh vajalik koostöö Rahandusministeeriumiga).	2020	Keskkonnakorralduse osakonna juhataja Sigrid Soomlais	Teostamisel. Uuring valmib aasta lõpuks ja järgmisel aastal saab selle põhjal hakata ette valmistama KEHJS muudatusi.
9.	Eesti Planeerijate Ühing	Strateegilise planeerimisdokumendi mõjude hindamise pärast Hiiu mereala planeeringu tuuleenergeetika teema ja Tartu Ropka silla kohtulahend. Vajalik selgeks saada, kus on andmete piisavuse piir ja missugune on ettevaatuspõhimõtte rakendamine. Sisuliselt on kohus vaidlustanud Natura hindamiseks kasutatava mõjude hindamise meetodika. Strateegiline planeerimisdokument on üldine ja seda ei saa detailselt hinnata. Kohus on leidnud, et hindamine peab olema detailne. Kui pole detailset objekti, ei saa strateegilisel tasandil detailselt hinnata.		<u>Teostatavus vajab täiendavat analüüsi.</u> Strateegilised planeerimisdokumendid varieeruvad nii sisult kui planeerimistasandist lähtuvalt. Kohtuotsusest tulenevalt on küsimuseks KSH raames teostatava Natura hindamise detailsuse tase ning kõrge detailsuse võimalikkus (andmestik, analüüs, järeldused). Sarnaselt eelneva teemaga on võimalik ka seda teemat käsitleda 2020. aastal läbiviidava KMH/KSH süsteemi ja selle parendamisvõimaluste analüüsi raames.	Kõnealuse teemaga seotud uurimisküsimus 2020. a lisatakse tellitavasse KMH/KSH süsteemi analüüsi. Kui sellest tuleneb vajadus muudatusteks õigusraamistikus (KeHJS ja PlanS), on võimalik need teostada 2021. a (sh vajalik koostöö Rahandusministeeriumiga).	Täiendav analüüs teostatakse 2020.a	Looduskaitse osakonna juhataja Taimo Aasma ja keskkonnakorralduse osakonnajuhataja Sigrid Soomlais	Teostamisel. Uuring valmib aasta lõpuks ja järgmisel aastal saab selle põhjal hakata ette valmistama KEHJS muudatusi.

10.	Eesti Planeerijate Ühing	Planeeringute koostamise aja pikendamine, seaduses ette nähtud kuu aega võib venida enam kui pooleaastaseks protsessiks. Algselt pikendatakse koostamistulemustele vastamisi, järgmise kirjaga võidakse mittekõrvaldamise põhjusteks tuuakse ebaoluline detail või küsida täiendav küsimus, edasi tuleb teha uus koostamistulemuste ja sellisel viisil võib edasi-tagasi kirja pörgatada pikalt. Lisaks juhused, kus KA leiab mittekõrvaldamise alusena asjaolu/teemakäsitluse, mis pole tema valdkond (nt tuleohutus, liikluskorraldus). Ruumiotuseid teevad sageli mittevastava haridusega inimesed, seda ka siis kui kaitse-eeskiri või -korralduskava ei käsitlenud kindlaid ruumitingimusi.	Muuta planeeringute koostamise ringid lühemaks ja KA vastutusvaldkond selgemaks.	Teostatavus vajab täiendavat analüüsi. Koostamise protsessi aeg ja tulemus sõltub tihti koostamistulemustele saadetud materjalide kvaliteedist ja asjakohasusest.	Keskonnaamet hindab täiendavas analüüsis koostamistulemuste senist toimivust ja protsessis esinenud probleeme. Analüüsist lähtuvalt tehakse parandusettepanekud, sh ettepanekud teistele koostamistulemuste osalevatele osapooltele.	2020	Keskonnaamet	Ettepanek on edastatud Keskonnaametile.
11.	Eesti Vee-ettevõtete Liit	Jäätmeseaduse § 74 lõike 1 punkti 1 kohaselt registreeritakse KeAs isiku tegevus, kes jäätmeseaduse § 73 lõike 5 alusel on vabastatud jäätmeolamise kohustusest. Ministri 21.04.2004. a määrus nr 21 annab võimaluse teatud juhtudel nõuda jäätmete taaskasutamisel jäätmeolamise asemel jäätmekäitlejana registreerimist. Seega puudub võimalus taaskasutada jäätmeid ilma jäätmeolamise või registreeringuta. Tavajäätmete kasutamine füüsiliste isikute poolt peab olema lihtsam (nt reovee kasutamine väetisena, jäätmejaama viidud puitlaudade kasutamine). Põhjendamatu bürokraatia (registreeringu taotlemine ja jäätmearuande esitamine) pärsib olulisel määral inimeste valmisolekut jäätmeid omatarbeks kasutada; muudatusel oleks positiivne mõju ka halduskoormuse vähendamisele riigisektoris - väheneks Keskonnaametile esitatavate registreerimise taotluste arv ja Keskonnaagentuurile esitatavate jäätmearuannete hulk ning vajadus neid andmeid töödelda.	Vabastada füüsilised isikud jäätmekäitlejana registreerimise kohustusest, kui füüsiline isik soovib soetada jäätmeid väikeses koguses oma tarbeks.	Arvestatakse. Arvestame ettepanekut. Eelkõige saaks ettepaneku arvestamist kaaluda selliste tavajäätmete osas, mille puhul ei ole sätestatud jäätmete lakkamise kriteeriume. Reoveesette kasutamise osas on selgitus lisatud järgmise ettepaneku kommentaari juurde.	Täiendav analüüs teostatakse 2020. a ning teemat käsitletakse ka 2020. a teostatava jäätmevaldkonna tervikanalüüsi raames. Lahenduseks võib olla muuta registreering (teatud juhtudel) teavitustoiminguks. Isik, kes soovib jäätmeid käidelda (täna registreeringu toiming), peab infosüsteemis oma tegevusest teavitama. Amet sel juhul eraldi tegevusena paberkuul või digitaalselt dokumenti ei menetle ega väljasta. Teavitamise protsess on hetkel infosüsteemi KOTKAS arenduse raames rakendamisel. Teatud jäätmevaldkonna osas (näites toodud puitalused) on võimalik jäätmejaama poolt korduskasutuseks ettevalmistava tegevuse lihtsustamine.	2021	Keskonnakorralduse osakonna juhataja Sigrid Soomlais	Teostamisel. Jäätmevaldkonna tervikanalüüsi koostamisel. Valmib juuni 2021.
12.	Eesti Vee-ettevõtete Liit	Registreeringu nõue jäätmedirektiivi kohaldub juriidilistele, mitte eraisikutele. Eraisikud kasutaks heameelega reoveesetet haljastuses, kuid registreeringu nõude tõttu tihti loobuvad sellest.	Kaotada ära eraisikutele kehtestatud nõue KeAs registreerida reoveesette kasutamine	Vajab täiendavat analüüsi. Eeldatavalt on ettepanek kergemini teostatav selliste tavajäätmete osas, mille puhul ei ole sätestatud jäätmete lakkamise kriteeriume. KeM ei ole seni pooldanud eraisikutele ilma registreeringuta reoveesette andmist, kuna eraisikutel puudub sageli teadlikkus reoveesette kasutamise nõuetest ja võimalikest ohtudest vale kasutamise korral. Reoveesete võib sisaldada erinevaid ohtlikke elemente, ühendeid ning ka mikrobioloogilisi haigustekitajaid, mistõttu on lisaks reoveesette algelele käitlemisele oluline ka selle edasine ohutu kasutamine. Registreeringu andmisel on võimalik eraisikud viia kurssi reoveesette kasutamise nõuetega, sh takistada reoveesette kasutamist näiteks vee sihtkaitsevõõndis. Lisaks on keskkonnaministri 19.07.2017 määrusega nr 24 „Reoveesettest toote valmistamise nõuded“ sätestatud nõuded olmereoveesette käitlemise kohta ning ohutusnäitajad ja kvaliteedi piirväärtused, mille täitmise korral olmereoveesete lakkab olemast jääde. Jäätmete lakkamise kriteeriumide täitmisel on tagatud, et reoveesettest valmistatud toode on ohutu ning sobib kasutamiseks määruses sätestatud tingimustel. Jäätmete lakkamise kriteeriumitele vastava materjali kasutamisele ei rakendu registreerimise ega jäätmearuande esitamise kohustus. Reoveesettest toote valmistamine eeldab määruses sätestatud nõuete täitmist, sealhulgas sette sertifitseerimist. Olukorras, kus jäätmearuandes reoveesetet võib eraisikutele üle anda ilma, et reoveesetet vastu võttes isik omab selleks vastavat registreeringut, võib reoveesette käitlejatel kaduda huvi täita määruses sätestatud rangeid nõudeid ning tekkinud reoveesete antakse üle pigem	Registreeringutega seotud (ettepanek nr 11) tervikuna analüüsitakse 2020. a teostatavas jäätmevaldkonna tervikanalüüsis. Lahenduseks võib olla muuta registreering (teatud juhtudel) teavitustoiminguks. Kuid reoveesette puhul on selleks vajalik eelnev analüüs.	2021	Keskonnakorralduse osakonna juhataja Sigrid Soomlais	Teostamisel. Jäätmevaldkonna tervikanalüüsi koostamisel.

13.	Eesti Vee-ettevõtete Liit	Nt veekasutuse aruanne, kus igal aastal tuleb märkida reoveepuhasti ehitusaasta ja puhasti rajanud ettevõtte. Lisaks tuleb samas aruandes esitada andmed elanike löikes, kuid vee-ettevõtetel on lepingud kinnistutega ja vastavate andmete lisamine elanike kohta on täiendav koormus ja ajakulu.	Andmeid, mis igal aasta ei muutu, ei peaks uuesti esitama	<u>Arvestatakse osaliselt.</u> KOTKAses on tellitud aastaaruande osas funktsionaalsus, mis võimaldab teatud lahtrite osas etteüriti eelmise aasta aruande pealt. Nendeks on just sellised lahtrid, mille sisu on ajas vähe muutuv. Kui arendus toimima saab, siis see peaks järgmisel aastal tooma klientidele teatud leevendust, kuid kindlasti jäävad aruandesse lahtrid, mille sisu tuleb jätkuvalt igal aastal ise sisestada (nt andmed elanike löikes). VO on muutumatute andmete osas eeltäidetud lahtrite vajaduse info andnud KeA-le.	Lahendatakse veekasutuse aruande määrase muutmise ning KOTKAs infosüsteemis aruande esitamise funktsioonide täiustamisega.	2020	Veeosakonna juhataja Karin Kroon ja Keskkonnatehnoloogia osakonna juhataja Birgit Parmas	Teostamisel.
14.	Eesti Väikeste ja Keskliste Ettevõtjate Assotsiatsioon	Keskkonnaministri 30.07.2018 määruse nr 28, „ Tööruumide õhu radoonisisalduse viitetase, õhu radoonisisalduse mõõtmise kord ja töandja kohustused kõrgendatud radoonriskiga töökohtadel“		<u>Arvestatakse.</u> Määrust kehtetuks tunnistada ei ole võimalik, sest see läheks vastuollu EL direktiiviga 2013/59/Euratom, millest tulenevad nõuded radooni mõõtmisele töökohtadel. Kompromisslahenduseks on kehtestada nõuded ka hoonete omanikele (üürileandjatele), kes peavad vastavalt sisekliima määrasele tagama ruumide siseõhus radoonitaseme vastavuse riiklikule viitetasemele. Seega, kui töandja tegutseb rendipinnal, siis peab hoone omanik tagama ruumide vastavuse hoone sisekliima nõuetele lähtudes MKM sisekliima määrust.	Keskkonnaministri radooni määrustesse lisatakse viide MKM sisekliima määrule, mis seab siseõhu radoonisisalduse osas selge vastutuse ka hoone omanikule.	2020. a II poolaasta	Välisõhu ja kiirgusosakonna juhataja Heidi Koger	Teostamisel.
15.	Eesti Väikeste ja Keskliste Ettevõtjate Assotsiatsioon	Otsused tehakse puudutatud organisatsioone kaasamata: nt Ressursitõhususe meetme sulgemine, radooni määrus. Soovivad otsekohtumist.		<u>Arvestatakse.</u>	Ettevõtete ressursitõhususe teemal kutsub KeM kokku ressursitõhususe töörühma, mille liige on ka EVEA. Töörühm kutsutakse kokku pärast seda, kui on selgunud täpselt vabade rahaliste vahendite maht, mida oleks võimalik meetme raames projekte rahastamiseks järgmisel aastal kasutada.	2020. a I poolaasta	Keskkonnakorralduse osakonna juhataja Sigrid Soomlais	Pooleli. Ressursitõhususe meetme taotlusi sai E-toetus keskkonnas sisestama hakata esmaspäevast, 1. juunist ning esitada alates 15. juulist kell 12.00. <a href="https://www.envir.ee/et/uudised/ettevõtetd-saavad-toetust-kusida-tootmise-ressursikasutuse-tohustamiseks">https://www.envir.ee/et/uudised/ettevõtetd-saavad-toetust-kusida-tootmise-ressursikasutuse-tohustamiseks</a> . Esitatud taotlused on hindamiskomisjonis hindamisel.
16.	Eesti Kaubandus-Tööstuskoda	Ettepaneku elluviimine vähendab ca 1000 pakendiettevõtja halduskoormust ja hoiab kokku pakendiettevõtjate kulusid vähemalt 2 mln eurot aastas.	Pakendiettevõtjate halduskoormuse ja kulude vähendamise eesmärgil kaotada pakendiseaduse §-st 241 nõue, et pakendiettevõtja on kohustatud laskma oma pakendiaruande auditeerida vandeauditoril	<u>Arvestatakse osaliselt.</u>	Pakendiaruande auditeerimisega seotud muudatusettepanekud on kajastatud EL jäätmapaketi direktiivide ülevõtmise eelnõus, kus KeMi ettepanek on leevendada lausalist pakendiettevõtjate auditeerimist ja minna üle riskipõhisele auditeerimisele. Eelnõu on alles menetluses ning mh kõnealuse ettepaneku lõplik tulemus on teadmata. Uus jäätmapakett jõustub 5. juulil 2020.	2020. a II poolaasta	Keskkonnakorralduse osakonna juhataja Sigrid Soomlais	Teostamisel. Eelnõu kiideti VV-s heaks 07.05, hetkel RKs menetluses.
17.	Eesti Kaubandus-Tööstuskohda	- Kehtivatest ELi direktiividest ning ka ülevõetavatest EL direktiividest 2018/851 ja 2018/852 ei tulene müügi pakendi ringlussevõtu sihtarvu kehtestamise kohustust. Kõik taaskasutuse ja ringlussevõtu sihtmäärad on ELi õiguses kehtestatud kogu turule lastud pakendi (nii müügi-, veo- kui rühmapakendi) summaarsetest kogustest lähtudes. - Puudub võimalus üldisest pakendijäätmete voost eristada, millised pakendid on müügi pakendid ja millised mitte. - Teadolevalt puudub täna igasugune müügi pakendi ringlussevõtu mõõtmise metoodika. Lisaks on väga keeruline kontrollida, kas müügi pakendi ringlussevõtu määr kajastab ka tegelikkuses müügi pakendite ringlussevõtu või on selle hulgas teatud ulatuses ka rühma ja veopakendi ringlussevõtt.	Jätta müügi pakendi ringlussevõtu sihtmäär kehtestamata	<u>Vajab täiendavat analüüsi ja on sõltuvuses jäätmapaketi eelnõust.</u> Peame müügi pakendite ringlussevõtu sihtmäära kehtestamist vajalikuks ning ettepanek on saadetud kooskõlastusringile koos EL jäätmapaketi direktiivide ülevõtmise eelnõuga. Oluline on, et pakendiettevõtjatel suureneks motivatsioon tegeleda ka kõige kulukama pakendijäätme liigiga. Hetkel on see motivatsioon suurte kulude tõttu madal. Samas on pakendiettevõtjal kohustus kokku koguda ja käidelda kõik turule lastud pakendid. Kuna ka suur osa pakendeid (enamasti müügi pakendid) käideldakse olmejäätmetena, on pakendite ringlussevõtu sihtarvu saavutamise toetamiseks vajalik keskenduda senisest enam ka müügi pakendite ringlussevõtu.	Müügi pakendite ringlussevõtu sihtmäära kehtestamine ettepanek on kajastatud EL jäätmapaketi direktiivide ülevõtmise eelnõus, mis on hetkel menetluses. Eelnõu on alles menetluses ning mh kõnealuse ettepaneku lõplik tulemus on teadmata. Uus jäätmapakett jõustub 5. juulil 2020.	2021. a II poolaasta	Keskkonnakorralduse osakonna juhataja Sigrid Soomlais	Teostamisel. Eelnõu kiideti VV-s heaks 07.05, hetkel RKs menetluses.
18.	Eesti Kaubandus-Tööstuskohda	Ülereguleerimise vältimine; õigusakti muutmine peab olema viimaseks vahendiks probleemi lahendamiseks!	Esmalt tuleb sõnastada probleem, mida lahendada hakatakse. Seejärel tuleb kaardistada ja analüüsida erinevate alternatiivide mõjusid ja alles siis tuleb teha lõplik valik erinevate alternatiivide hulgas.	<u>Arvestatakse.</u>	Ettepanek on kooskõlas hea õigusloome tegevuspõhimõtetega, mida tuleb õigusloome protsessis pidevalt arvestada	Pidev	Kõik õigusloomega tegelevad osakonnad	Pidev jälgimine

19.	Eesti Kaubandus-Tööstuskohda	Õigusloome protsessis on olukordi, kus valitakse välja meede konkreetse regulatiivse probleemi lahendamiseks ning hilisemates õigusloome etappides hakatakse otsima põhjendusi, miks see on kõige parem lahendus.	Ühe lahenduse põhjendamatu eelistamise vältimine. Esmalt tuleb sõnastada probleem, mida lahendada hakatakse, seejärel kaardistada ja analüüsida erinevate alternatiivide mõjusid ja alles seejärel tuleb teha lõplik valik erinevate alternatiivide hulgas.	Arvestatakse.	Ettepanek on kooskõlas hea õigusloome tegevuspõhimõtetega, mida tuleb õigusloome protsessis pidevalt arvestada	Pidev	Kõik õigusloomega tegelevad osakonnad	Pidev jälgimine
20.	Eesti Kaubandus-Tööstuskohda	Seaduseelnõule peaks eelnema väljatöötamiskavatsus, kus tuleb sõnastada probleem, pakkuda välja erinevaid alternative probleemi lahendamiseks ning hinnata alternatiivide mõjusid.	Väljatöötamiskavatsuse koostamine.	Arvestatakse.	Ettepanek on kooskõlas hea õigusloome tegevuspõhimõtetega, mida tuleb õigusloome protsessis pidevalt arvestada	Pidev	Kõik õigusloomega tegelevad osakonnad	Pidev jälgimine.
21.	Eesti Keskkonnanühenduste Koda	Nt uue kaitseala loomise või olemasoleva kaitsekorra muutmise protsessi käigus võib ja saab riigi suhtlus maaomanikega olla lihtne, inimlik ja tõhus, alustades mõistetavatest, inimkeeles sõnastatud teadetest ning arusaadavalt selgitatud otsustusprotsessist; lihtsam ja tõhusam suhtlus ei tähenda tingimata seda, et tuleks leevendada ka sisulisi piiranguid, st tulla vastu maaomanike kõigile soovidele	Mittevajaliku bürokraatia vähendamine. Suhtlus maaomanikega võiks olla lihtne, inimlik ja tõhus, alustades mõistetavatest, inimkeeles sõnastatud teadetest ning arusaadavalt selgitatud otsustusprotsessist.	Arvestatakse.	Arvestatakse põhimõttega, et teavituskirjad peavad olema lihtsalt ja arusaadavalt sõnastatud.	Pidev	Looduskaitse osakonna juhataja Taimo Aasma	Pidev jälgimine.
22.	Eesti Erametsaliit	Riigil ei ole põhjust jäljelda, milliseid metskasvatustlike võtete metsaomanik kasutab oma metsade hooldamisel ja uuendamisel.	Seadusandluses loobuda nõustamislaadsetest regulatsioonidest.	Vajab täiendavat analüüsi ja on sõltuvuses metsanduse arengukava (MAK) väljatöötamise protsessist. Ettepanekust ei selgu, millised regulatsioonidest on hetkel nõustamislaadsed. MAK-i protsessi käigus vaadatakse muuhulgas üle ka metsamajanduslike võtete temaatika ning arutlusele tuleb kindlasti ka riigipoolsete tingimuste leevendamine või karmistamine teatud oludes.	Vajalik on täiendav suhtlus ettepaneku esitajaga nõustamislaadsete regulatsioonide tuvastamiseks ning seejärel analüüsida nendest loobumise vajadust. Regulaatsioonide muutmise vajadust on mõistlik analüüsida pärast uue metsanduse arengukava, mis seab metsanduse arengusuunad järgmiseks kümneks aastaks, kinnitamist.	Pärast uue metsanduse arengukava kinnitamist	Metasosakonna juhataja Kristel Järve	Saab analüüsida/teostada pärast metsanduse arengukava kinnitamist.
23.	Eesti Mäetööstuse Ettevõtete Liit, Eesti Keemiatööstuse Liit, Eesti Toiduainetööstuse Liit, Eesti Kaubandus-Tööstuskoda	Eelnõude puhul peaks olema läbi viidud ka korrektsed ja tõsiselt võetavad mõjude analüüsid.		Arvestatakse.	Ettepanek on kooskõlas hea õigusloome tegevuspõhimõtetega, mida tuleb õigusloome protsessis pidevalt arvestada.	Pidev	Kõik osakonnad	Pidev jälgimine.
24.	Eesti Keemiatööstuse Liit, Eesti Planeerijate Ühing, Eesti Toiduainetööstuse Liit	Vajalik asjade sisuline mõistmine nende elluviija poolt õigusaktide koostamisel		Arvestatakse.	Ettepanek on kooskõlas hea õigusloome tegevuspõhimõtetega, mida tuleb õigusloome protsessis pidevalt arvestada ning tagada vajalike kompetentside kaasamine õigusaktide koostamisel.	Pidev	Kõik osakonnad	Pidev jälgimine.
25.	Eesti Keemiatööstuse Liit, Eesti Toiduainetööstuse Liit, Eesti Kaubandus-Tööstuskoda	Reguleeritakse rohkem, kui näevad ette EL regulatsioonid või sihtturu riikide regulatsioonid. Eesti ei peaks ildreeglina EL direktiive üle võtma rangemate nõuetega kui direktiivis kirjas. Kui riik otsustab rangemate nõuete kasuks, siis tuleb seda ka veenvalt põhjendada ning hinnata sellega kaasnevat mõjusid.	Keskonda puudutatav seadusandlus tuleks vastu võtta EL tasemel seatud min nõuetega	Vajab täiendavat analüüsi. Ettepanekust ei selgu milliseid EL ja siseriiklikke regulatsioone rangemate nõuete kehtestamise kontekstis silmas peetakse. KeMi eesmärgiks ei ole EL direktiivide ülevõtmisel seada siseriiklikult rangemaid nõudeid. Ettepanekut saab praegusel kujul arvestada võimalusel põhimõttena õigusloome protsessides.	EL direktiivide ülevõtmisel, juhul kui peetakse vajalikuks siseriiklikult rangemate nõuete kehtestamist, tagatakse selleks ammendavad põhjendused ning huvigruppide piisav kaasamine õigusloome protsessi.	Pidev	Kõik osakonnad	Pidev jälgimine.
26.	Eesti Sadamate Liit	Tegemist on rakendusdokumentidega, mis sisuliselt on seotud sadama ekspluaatsiooni. Sadamate ekspluaatsioon ja käitlemise tehnoloogia omavad valdkondlikku spetsiifika. Sadamate Liit oskaks selgitada ka teiste siduvate valdkondade eripära.	Õigusaktide (laevandus ja merevedu, maismaalgiitika, kaubakäitlus sadamas) koostamisel tuleks erinevas faasis konsulteerida Sadamate Liiduga.	Arvestatakse.	Tagatakse Eesti Sadamate Liidu kaasamine sadamatega seotud õigusloome protsessidesse.	Pidev	Merekeskkonna osakonna juhataja Rene Reisner	Pidev jälgimine.
27.	Eesti Sadamate Liit	Mitmel juhul on lubade saamine seotud meresõidu ohutusega, mis omakorda on seotud keskkonnohustusega. Nt: Süvendustööd (plaanilised või erakorralised) vajavad kaadamiskoha määramist; seda saavad teha vaid keskkonnaametnikud. Kuna mõjutada võivad erinevad huvigrupid, jääb küsimuse lahendus venima ebamääraseks ajaks. Niisugustel juhtudel peab KKM vastav üksus tegema mõistliku ja tähtsajalise otsuse. Kuna otsuse tegemine võib olla ebamugav, saadetakse sadama esindaja ringkäigule erinetavasse asutustesse, kuni küsimus lahendusega alguspunkti tagasi jõuab.	Lühendada menetlustähtaegu lubade taotlemisel. Kui sadam esitab taotluse ja põhjendab aja, millal on vastust vaja, tuleks see kindlasti selleks ajaks otsustada.	Arvestatakse osaliselt. KeMi hinnangul otseseid probleeme ei ole, kuna kogu menetlus on reguleeritud ja tähtsajad määratletud, millest kiiremini menetleda ei saa. Tähtsajad on määratletud muuhulgas ka selleks, et võimaldada avalikusele loa taotlustega tutvuda ja sellesse sekkuda.	Võimalusel lähtutakse tehtud ettepanekust menetlustähtaegade osas lähtudes esitatud põhjenduste kaalukusest.	Pidev	Merekeskkonna osakonna juhataja Rene Reisner	Pidev jälgimine.
28.	Eesti Sadamate Liit	Aruteludel tõstatatud probleemide kohta puudub tagasiside, järgnevate kohtumistel räägitakse samadel teemadel.		Arvestatakse. Arutelusid on olnud erinevaid, enamasti ongi need olnud informatiivsed. Oleme nõus, et kvaliteeti arutelude sisu üle saaks tunduvalt tõsta, lähtudes eeldusest, et mõlemad arutelu pooled on eelnevalt esile toonud konkreetseid ja täpseid andmeid arutelu sisendiks.	Lähtudes arutelude teemadest ja iseloomust, antakse võimalusel tagasiside arutelul tõstatatud probleemide kohta.	Pidev	Merekeskkonna osakonna juhataja Rene Reisner	Pidev jälgimine.
29.	AS Green Marine	Uue tehnoloogia rahastamisel PPP võimaluste kasutamine kindlustaks jäätmekäitluste võtete jätkusuutlikule arengule kindlustunde ja läbipaistvuse, et kui palju tuleb tasuda jäätmete ladestustasu ja kui palju jäätmeid läheb taaskasutusse. Läbipaistvus ja ettevõtete võrdne kohtlemine looks olukorra, kus iga jäätmeid koguv ettevõtte saab osaleda taaskasutatava ressursi loomisel luba jäätmekäitluskohades, alles selles regulatiivsetes	Võiks kasutada PPP võimalusi, kus jäätmekäitlustevõtteid osalevad osamaksetega (nagu osaku omandamise kaudu) uue tehnoloogia rahastamisel, mis regionaalsesetesse prüglaitsetesse üles pannakse	Vajab täiendavat analüüsi. KeM nõustub ja on teadlik, et läbipaistvus on oluline punkt jäätmekäitluse parandamiseks ja aluseks ettevõtete võrdseks kohtlemiseks. Seoses sellega kaastatakse see teema 2020. a teostatavasse jäätmekäitluse tervikanalüüsi, et leida paremaid lahendusi erinevatele komplekssetele probleemidele. Jäätmekäitluse läbipaistvuse parandamiseks on kavas kindlustada ka jäätmekäitluse	Teema analüüs ja lahenduste väljatöötamine kaastatakse 2020. a teostatavasse jäätmekäitluse tervikanalüüsi	2020	Keskonnakorralduse osakonna juhataja Sigrid Soomlais	Teostamisel. Jäätmekäitluse tervikanalüüsi koostamisel.

30.	AS Green Marine		Peaksime panustama uutesse tehnoloogiatesse - uusi, elektrooniliste silmadega pneumosortimise võimekusega liine soetama ja need regionaalsetesse keskustesse paigutama.	Vajab täiendavat analüüsi.	Ettepaneku arvestamist kaalutakse EL eelarveperioodi 2021-2027 struktuuritoetuse meetmete kujundamisel, kui see on võimalik ja sobitub toetamise tingimustega.	2020	Keskonnakorralduse osakonna juhataja Sigrid Soomlais	Teostamisel.
31.	AS Green Marine		Prügilate juurde, kuhu tahes-tahtmata koonduvad enamasi jäätmeevoogudest, peaks koondama sellised jäätmekäitluse tänapäevased kompleksid, kus tšepoolest on loodud käitlusvõimekus, mis kindlustab lahti sorteeritud jäätmete kui taaskasutatava ressursi kasutuselevõtu järgmises tööstuses.	Vajab täiendavat analüüsi.	Ettepaneku arvestamist kaalutakse EL eelarveperioodi 2021-2027 struktuuritoetuse meetmete kujundamisel, kui see on võimalik ja sobitub toetamise tingimustega.	2020	Keskonnakorralduse osakonna juhataja Sigrid Soomlais	Teostamisel.
32.	Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda	Tööstusheite seaduse kohaselt vajalik keskkonnakompleksluba ka veisekasvatustes, mis on aga vastuolus Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiviga 2010/75/EL tööstusheite reguleerimise kohta. Vastavalt direktiivile on kompleksluba nõutav ainult sea- ja linnukasvatustes. Direktiivi kohaselt peavad kõik kompleksloaga ettevõtted vastama parima võimaliku tehnoloogia (PVT) nõuetele, mis seab Eesti veisekasvatuse ettevõtetele oluliselt rangemad nõuded võrreldes teiste Euroopa riikidega, kus veisekasvatusel puudub kompleksloa kohtus. Karm regulatsioon aga vähendab oluliselt veisekasvatusega tegelevate ettevõtete konkurentsivõimet, arvestades vajalikke lisainvesteeringuid rangete keskkonnanouete täitmiseks, mille korral on enamasti tegemist mittetootlike investeeringutega.	Vabastada veisekasvatuse ettevõtted kompleksloa kohustusest ning sellega kaasnevatest konkurentsivõimet vähendavatest nõuetest	Vajab täiendavat analüüsi.	KeM kaalub võimalusi lahendada EPKK mure alternatiivsete meetmetega. On tehtud leevendusi eelnõuga 55 SE. Samuti paluti EPKK-I esitada konkreetsed ettepanekud, kuidas PVT dokumenti paindlikumaks muuta, et see neile liiga koormav ei oleks.	2020	Keskonnatehnoloogia osakonna juhataja Birgit Parmas	Poleli.
33.	Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda	Tagada õigusaktide selgus ja seletuskirjade piisavus, et leida lahendus erimeelsuste korral; lubade menetlemise protsessis taotluse kohta täpsustuste ja paranduste küsimisel tagada selgete ootuste/suuniste esitamine, et vältida korduvat andmete esitamist.	Ametkondadega asjaajamise tõhustamine	Arvestatakse.	Ettepanek on kooskõlas hea õigusloome tegevuspõhimõtetega, mida tuleb õigusloome protsessis pidevalt arvestada.	Pidev	Kõik osakonnad	Pidev jälgimine.
34.	Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda	Vedelsõnniku laotamisplaani esitamise kohustus iga kolme aasta tagant ei ole mõistlik. Vedelsõnnikut kasutavad ettevõtted on paiksed ja sõnnikut laotatakse aastaid samadele põldudele. Piisav on esitada laotamisplaan ühekordselt ja esitada uus plaan oluliste muudatuste korral.	Keskonnavaldkonna õigusaktide uuendamisel on oluline enne uute kohustuste kehtestamist analüüsida olemasolevaid võimalusi vajaliku info leidmiseks ja andmete kasutamiseks; rakendada andmete ühekordse küsimise põhimõtet, vältimaks andmete topelt esitamise kaasnevat halduskoormust.	Arvestatakse.	kavandamisel on veeseaduse muudatus, millega on kavas kaotada vedelsõnniku laotusplaani esitamise kohustus.	2020	Veesakonna juhataja Karin Kroon	Teostamisel. Veeseaduse muutmise seaduse eelnõu on saadetud kooskõlastamisele 26.08.2020.
35.	Nordkalk AS	Maasihotstarbe muutmise ja maarendilepingu sõlmimise protsess võtab see väga kaua aega ja sellega kaasneb palju bürokraatiat. Protsess hõlmab erinevaid osapooli - Maa-Amet, RMK, KKM.	Kui kaevandusluba on olemas, võiks edasine protsess kiirem olla.	Arvestatakse.	KeM analüüsib koostöös Maa-ameti ja RMK-ga maa rendilepingu ja sihtotstarbe määramise protsessi tõhusamaks muutmise võimalusi.	2020	Riigivaraosakonna juhataja Silver Jakobson	Võimaluste arutelu Maa-ameti ja RMK-ga jätkuvad 2020 II pooles.
36.	Eesti Ringmajandusettevõtete Liit		Kirjutada määrustesse ja seadusesse vaid reaalset rakendatavaid lauseid	Arvestatakse.	Ettepanek on kooskõlas hea õigusloome tegevuspõhimõtetega, mida tuleb õigusloome protsessis pidevalt arvestada.	Pidev	Kõik osakonnad	Pidev jälgimine.
37.	Eesti Ringmajandusettevõtete Liit	Menetleda jäätmelubasid kiiremini	Koostada selge jäätmeloa taotluse esitamise vorm, mille väljade täitmisel võtab KeA taotluse menetluse. Juhul kui väljadel olev teave on ebapiisav on KeA-i võimalik lisateavet küsida menetluse ajal. KeA peab olema piisavalt pädev asutus, et suudab koostada jäätmeloa taotluse vormi, mis enamustel juhtudel katab kõik vajalikud andmed jäätmeloa menetlemiseks.	Arvestatakse	Lahendatakse Keskonnaametis töökorralduslikult ja KOTKAS II arendusprojekti ellu viimisega.  Ettepaneku tegijale vastatud 22.10.2019 kirjaga nr 1-1/19/56. (KKM määrus nr 56 seletuskirja lisas) Lahendatud KOTKAS II arendusprojekti.	2020	Keskonnatehnoloogia osakonna juhataja Birgit Parmas	Täidetud.
<b>2. IT ja infosüsteemid</b>								
38.	Eesti Kaubandus-Tööstuskoda	KOTKAS ei ole korralduslikult väljastatud ning esile keruvad probleemid on suurendanud nii ettevõtjate kui ka lubade menetlejate töökoormust. Praegu ettevõtted annavad probleemidest teada, KOTKASe haldaja ütleb, et nad teavad muret ja tegelevad sellega, aga ettevõtte vaates ei lähe kuidagi midagi paremaks.	Panustada rohkem KOTKASe arenduste testimisele. Lisaks tuleb KOTKASe olemasolevaid puudused võimalikult kiiresti kõrvaldada. KeM võiks koondada kõik mured, mis on ettevõtetele tulnud seoses KOTKASega. Lisaks võiks KeM anda teada, millal saavad need probleemid lahendatud.	Arvestatakse.	KOTKAS II projekti jätkuarenduste/hoolduse maht sõltub saadaolevatest eelarvehendistest. KOTKAS projekt on prioritseeritud Vabariigi Valitsuse tegevusplaanis ja püüame hoida head kommunikatsiooni kõikide osapooltega KOTKASe arengu erinevates etappides.	Pidev	Keskonnatehnoloogia osakonna juhataja Birgit Parmas	Pidev töö.
39.	Eesti Ringmajandusettevõtete Liit		Muuta jäätmearuannete esitamise tähtaeg 30.08-ks sarnaselt taaskasutustõendite PROTOsse sisestamise tähtajale või eemaldada piiravad ja karistavad sätted KeÜSist	Arvestatakse.	Analüüsitakse 2020. a teostatava jäätmelubade korraldusliku tervikanalüüsi käigus.	2020	Keskonnakorralduse osakonna juhataja Sigrid Soomlais	Poleli. Jäätmevaldkonna tervikanalüüs koostamisel.
40.	Eesti Ringmajandusettevõtete Liit		Teha infosüsteem kasutatavaks või luua võimalus esitada jäätmekoodide ning käitlustoimingute tabel excel tabelina	Arvestatakse.	Lahendatud KOTKAS II-i arendusprojekti.		Keskonna- tehnoloogia osakonna juhataja Birgit Parmas	Täidetud

41.	Eesti Ringmajandusettevõtete Liit		Infosüsteemide andmevahetuse kättesaadavamaks tegemine läbi veebilidestide	Arvestatakse.	Ettepanek arvestatakse sisuliselt KOTKAS II arendusprojekti.		Keskonnatehnoloogia osakonna juhataja Birgit Parmas	Täidetud.
42.	Nordkalk AS	KOTKASes volituste andmine	Kui ettevõttel on palju erinevaid keskkonnavalitsusi, siis võiks juhatuse liikmel olla KOTKASes võimalus anda volitused korraga kõikide lubade kohta, praegu peab ta seda tegema ükshaaval iga loa kohta.	Arvestatakse.	Lahendatud KOTKAS II-I arendusprojekti.		Keskonnatehnoloogia osakonna juhataja Birgit Parmas	Täidetud
<b>Bürokaatia vähendamise ettepanek</b>								
<b>Ettepanekut ei arvestata</b>								
Jk. Nr	Ettepaneku tegija	Probleem/Seisukoha põhjus	Ettepanek	Selgitus		Vastutav osakond	Täitmise seis	
1.	Peipsi Kalanduspiirkonna Arendajate Kogu	Kõik kutselise kalapüügi laevad on varustatud GPS süsteemidega ja on jälgitavad. Piisaks lihtsalt etteatamisest.	Kalapüügiga seonduvate andmete esitamise korras jätta välja § 20 lg 1 (1-tunnine etteatamise nõue)	Ei arvestata Hetkel ei ole plaanis sellist muudatust teha, sest see viib väga suure tõenäosusega saakide varjamiseni ja seeläbi kvoodi ülepüügin.	Vaja on analüüsida, kas Keskonnainspeksiioonil on piisav võimekus tagada järelevalve olukorras, kus teada on ainult laeva sadamasse tuleku aeg, kuid ei ole teada püütud kala hinnangulist kogust ega liigilist koosseisu. Probleemiks on ka see, et paljud sadamad on sisuliselt kinnised ning on suur risk, et püütud kala teisaldatakse paadist kohe töötlushoonesse ja kogused jääksid registreerimata juhul, kui Keskonnainspeksiiooni juures ei ole. Peipsile on kehtestatud rahvusvahelised kvoodid ning nende täitumist peab saama jälgida ja ka kontrollida.	Kalavarude osakonna juhataja Herki Tuus	Otsustatud. Ei arvestata. Hetkel ei ole plaanis sellist muudatust sisse viia, sest see viib väga suure tõenäosusega saakide varjamiseni ja seeläbi kvoodi ülepüügin.	
2.	Peipsi Kalanduspiirkonna Arendajate Kogu	Silmaga hinnatud kalakoguse erinevus 10% on Peipsi, Lämmi- ja Pihkva järvel on liiga väike, sest tegu on segapüügiga ja eksida on väga lihtne. Riikliku kalakvooti arvestatakse kilogrammide järgi, mitte hinnanguliselt silma järgi, mida momentid tehakse. Vähem võiks olla igasugust peenhäälestust kalapüügil.	Kalakogused peaks püügipäevikusse kandma pärast lossimiskohas kaalumist ja pärast seda esitatakse kala kogused tel 1313.	Ei arvestata. Hetkel ei ole plaanis sellist muudatust sisse viia, sest selle rakendamine viiks väga suure tõenäosusega madala õiguskuulekuse tõttu saakide varjamiseni ja seeläbi kvoodi ülepüügin. Kalakoguseid ei pea otseselt vaid silmaga hindama, kala võib ka panna mõõdukasti või -anumasse või kaaluda pardal. Ettepaneku teostamine eeldab riigi kontrollivõimekuse olulist suurendamist, sest vastasel juhul hakatakse tegelikke püütud kala koguseid varjama ning andmetega manipuleerima. Kahjuks head ja lihtsat lahendust ei ole.	Tulevikus on plaanis rakendada üksnes elektroonilist päevikut, helistamise kaudu andmete edastamist ei kavandata. Kalakoguste kaalumise ja seejärel koguste fikseerimise teema on põhimõtteliselt sama, mis kirjeldatud eelmises punktis ning seotud eelkõige riikliku järelevalve võimekusega ning kalurite õiguskuulekusega. Praegu ei ole kumbki veel piisaval tasemel ning seega on jätkuvalt olemas risk, et tegelikud püügiantmed ja teatatud püügiantmed on erinevad.	Kalavarude osakonna juhataja Herki Tuus	Otsustatud. Ei arvestata. Hetkel ei ole plaanis sellist muudatust sisse viia, sest selle rakendamine viiks väga suure tõenäosusega madala õiguskuulekuse tõttu saakide varjamiseni ja seeläbi kvoodi ülepüügin.	
3.	MTÜ Liivi Lahe Kalanduskogu	Täna ei ole kalapüügiseaduse § 10 lg 8 p 2 täitmine füüsiliselt teostatav.	Kala esmakokkuost ja esmakokkuostu karistumäärade ühtlustamine (kalapüügiseadus § 10 lg 8 p 2)	Ettepanek on vastuolus kehtiva EL õigusega, mis keelab alamõdulise kala müügi inimtoiduks. Seaduses sätestatud alamõdulise kala müümise keelu mõte seisneb selles, et kaotada kaluri motivatsioon püüda alamõdulist kala, sest seda saaks ta kasutada vaid omatarbeks. Vähehesel määral kaaspuük on lubatud, sest alati on olemas võimalus, et puüki satub ka mõni alamõduline kala. Nimetatud kaaspuügi kala on lubatud ka püügikohast ära transportida, kuid mitte müüa inimtoiduks.		Kalavarude osakonna juhataja Herki Tuus	Otsustatud. Ei arvestata.	
4.	Eesti Planeerijate Ühing	Kaitsealal tuleb seadusekohaselt kooskõlastada hoone ehitamine neli korda (üldplaneeringu koostamisel, detailplaneeringu koostamisel, projekteerimistingimuste väljastamise, ehitusloa väljastamisel). Arusaamatu, miks peale asjakohase üldplaneeringu olemasolu on vaja kolmes järgmises staadiumis hoone ehitamist taas kooskõlastada. Kas kaitseala valitseja ei usalda KOVI? Või soovib amet kaasa rääkida selles osas, milline peaks hoone olema (tellisein või palksein)?	Seaduses üle vaadata kaitsealal hoone ehitamise kooskõlastused	Põhimõtteliselt oleme nõus, et korduv kooskõlastamine võib olla koormav. Samas tavaliselt ei toimu kaitseala valitsejaga kooskõlastamine ehitise kavandamise ja ehitamise kõigis etappides. Juhul, kui see nii toimub, siis on kooskõlastus vajalik eelnevas etapis kooskõlastuse täpsustamiseks või muutmiseks. Lisaks peab arvestama, et olud võivad muutuda. Planeeringute kehtestamise ja reaalse ehitustegevuse vahel võib olla aastaid, mille jooksul võivad muutuda nii õiguslikud asjaolud kui ka looduslikud olud, mis võivad tingida vajaduse muuta kunagi kooskõlastatud lahendust. Elamu püstitamisel võivad kõik neli kooskõlastustaset olla vajalikud vaid erijuhtudel, näiteks kui on tegemist olukorraga, kus soovitakse varem kokkulepitud lahendust muuta või on arendusetappide vahel pikad ajalise vahed. Seoses sellega ei ole võimalik mõnda ehitise kavandamise a ehitamise etappi kooskõlastamise vajaduse alt välja jätta. Arvestades, et projekteerimistingimuste ja ehitusloa kooskõlastamise menetlus toimub läbi Ehitusregistri ja on lühikeste tähtaegade, ei ole see menetlus KeMi arvates arendajale liialt koormav ja ajakulukas.		Looduskaitse osakonna juhataja Taimo Aasma	Otsustatud. Ei arvestata.	

5.	Eesti Erametsaliit	Maaomanike ja riigi vaheline suhtlemine toimub peamiselt metsateatise kaudu. Metsateatise algne eesmärk oli anda riigile informatiivne teavitus kavandatavast tegevusest. Täna on metsateatise saanud raieluba, mis lubab omanikul teha seadusega lubatud tegevusi. Metsaomanik ei pea küsima luba tegevuseks, mis on seadusega lubatud! Metsateatise olemuse vale tõlgendamine on kaasa toonud selle, et Ki käsitleb metsateatise esitatud hinnangulise raiemahu ületamist ebasedusliku raiena. Sellise seisukoha kaitsmine kohtus ei ole seotud avaliku huviga ning on rahaliselt koormav nii riigile kui ka kodanikule.	Metsateatise/raielubade andmine üle vaadata.	Raiemahu ületamise temaatika on oluline vaid ühe raieliigi puhul, milleks on sanitaarraie ning seda põhjuseel, et muud infoallikaid ei ole, mille alusel saaks sanitaarraie mahtu pärast raiet kontrollida. Ka Tartu maakohus on kohtuasjas 4-19-313 leidnud, et hinnangulise raiemahu järgimine sanitaarraiel on põhjendatud ning teiste raieliikide korral tähtsust ei oma. Metsaomanik peab tegevuseks küsima luba, et välistada võimalust, kus teostatakse seadusega (kas metsaseadus, looduskaitseseadus, veeseadus, teeseadus, muinsuskaitseadus jne) vastuolus olevaid tegevusi (nt. raie kaitsealal, raie liiga noores puitus, raie pindala ületus jne), mis võiks tuua kaasa karistuse.		Metsaosakonna juhataja Kristel Järve	Otsustatud. Ei arvestata.
6.	Eesti Erametsaliit	Riigil on olemas ülevaade kaitsealustest metsaaladest, mille eest on metsaomanikel õigus Natura hüvitist saada.	Iga-aastase Natura alade taotluste esitamise asemel võiks riik ise üle kontrollida, kas piirangud on kehtivad ning seejärel omanikule hüvitise välja maksta. Sellega jääks igal aastal ära tuhandete taotluste menetlemine.	Taotluste esitamise vajadus tuleneb EL õigusest. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1306/2013 artikkel 72 lõikest 1: 1. Igal aastal esitab artikli 67 lõikes 2 osutatud toetuse saaja otsetoetuste taotluse või maksetaotluse seoses asjaomaste pindalapõhiste või loomadega seotud maaelu arengu meetmetega, märkides kohaldatavate korral järgmist... Artikkel 67 lg 2 viitab 1305/2013 artiklile 30, mis on Natura toetus.		Metsaosakonna juhataja Kristel Järve	Otsustatud. Ei arvestata.
7.	Eesti Erametsaliit	Looduskaitse piirangute lõppemise korral on metsade hävimise omanikul õigus kahjunõuet esitada vaid juhul, kui ta on eelnevalt esitanud metsateatise (KeM kiri 19.09.2019 nr 15-2/19/4249-2). Sellisel "igaks juhuks" ja tagala kindlustamiseks metsateatise esitamine on koormav nii teatise esitajale kui ka KA-le.	Hinnata metsa väärtust vahetult enne kaitse alla võtmist ja metsa hävimise korral kompenseerida omanikule tekkinud kahju ilma vahepealse bürokraatia (metsateatise esitamise) nõudeta.	Ettepanekus viidatud KeM kirja (KeM kiri 19.09.2019 nr 15-2/19/4249-2) on kahjuks valesti tõlgendatud. KeM ei ole kirjast välja toonud, et kahju hüvitamise eelduseks on eelnevalt metsateatise esitamine, vaid selgitanud, miks ei peeta kirjast toodud olukordades kahju hüvitamist põhjendatuks. Isegi olukorras, kus piistu tagavara on ala kaitse all olemise ajal looduslike tingimuste tõttu vähenenud, ei pruugi olla tekkinud kahju põhjuslikus seoses looduskaitseliste piirangutega, vaid võib olla tingitud muudest teguritest. Tehtud ettepanek, iga kinnistu metsa väärtust hindamine selleks hetkeks, kui ala kaitse alla võtmise menetlust alustatakse, on ebaproportsionaalselt kulukas ning ajamahukas, eriti arvestades seda, et metsa hävimine menetluse jooksul on pigem erandlik nähtus. Ettepaneku arvestamine tekitab bürokraatiat juurde ja pikendaks kaitse alla võtmise menetlust.		Looduskaitse osakonna juhataja Taimo Aasma	Otsustatud. Ei arvestata.
8.	Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda	Veeseadusega kehtestatud veekaitsevöönd, kus on keelatud maaharimine, väetise ja reoveesette kasutamine ning sõnnikuhoidla ja -auna paigaldamine. Arvestades, et veekaitsevööndi ulatus on 10 meetrit põhjustab selline keeld olulise põllumajandusmaa vähenemise. EPKK-le teadaolevalt ei ole teistes riikides veekaitsevööndis majandustegevus keelatud. Sellised põhjendamatult karmimad nõuded tekitavad aga põllumajandusettevõtetele ebavõrdsed konkurentsitingimused.	Lubada veekaitsevööndis maaharimist ja rohukamara uuendamist	Ettepanek on seotud sisulise ja põhimõttelise muudatusega. Veekaitsevööndis on maaharimine keelatud, kuna see põhjustab erosiooni, mille läbi suureneb veekogude saastumine.		Veeosakonna juhataja Karin Kroon	Otsustatud. Ei arvestata.
9.	Eesti Ringmajandusettevõtete Liit	Reguleerida jäätmeloa taotluse läbivaatamise aeg	Lubada menetluse pikendamist ainult koostöös loa taotlejaga.	Loa menetluse tähtaeg on reguleeritud keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 49 lõikes 1. Menetlustahtaja pikendamisel lähtutakse haldusmenetluse seaduses sätestatud.	Taotluse läbivaatamise aeg on reguleeritud. Ettepaneku tegijale vastatud 22.10.2019 kirjaga nr 1-1/19/56. (KKM määrus nr 56 seletuskirja lisas)	Keskonnatehnoloogia osakonna juhataja Birgit Parmas ja Keskkonnakorralduse osakonna juhataja Sigrid Soomlais	Selgitus saadetud.