

Metsandusnõukogu kohtumise protokoll

Asukoht: Tallinn, Narva mnt 7a

Aeg: 18. mai 2016, kl 11.00-13.00

Juhatas: Marku Lamp

Protokollis: metsaosakonna peaspetsialist Kristel Järve

Osaesid:

1. Nõukogu esimees Marku Lamp
2. Nõukogu liikmed Lehar Lindre, Asko Lõhmus, Aigar Kallas, Jaanus Aun, Paavo Kaimre, Ants Erik, Henrik Välja, Jaak Rohtsalu
3. Keskkonnaminister Marko Pomerants, metsaosakonna juhataja Riina Martverk ja metsaosakonna peaspetsialist Taivo Denks

Päevakord:

1. Metsaseaduse muutmise eelnõu arutelu
2. Eesti seisukoha tutvustamine säästva bioenergia poliitika osas
3. Euroopa Metsainstituudi (EFI) konventsiooni ratifitseerimise vajaduse arutelu

Saadetud materjalid:

1. Metsaseaduse muutmise eelnõu koos seletuskirja ja ettepanekute tabeliga (tööversioonid)
2. Eesti seisukohad Euroopa Komisjoni avaliku konsultatsiooni kohta, mis käsitleb säästva bioenergia poliitikat pärast 2020. aastat, koos seletuskirjaga
3. EFI memo
4. Eesti Maaülikooli (EMÜ) uuring "Metsaressursi analüüs süsiniku sidumise maksimeerimiseks"

Kokkuvõte:

Sooviti järgnevatel istungitel lisada päevakorda kokkuvõtte eelmisel koosolekul tehtud ettepanekute staatusest.

Metsaseaduse muudatuste osas jäi lahtiseks ainult kuuse raievanuse teema, ülejäänud teemade osas saavutati üksmeel. Turberaie ja valikraie piirangute seadmisel tuleb üle vaadata ka looduskaitse regulatsioonid. Võimalusel võetakse arvesse ettepanek võimaldada kõigi raiete korral metsateatise elektroonselt registreerida. Metsakorraldaja tunnistuse muudatust pooldati, kuid pikendatakse tunnistuse äravõtmise aega 24 kuuni. Kuuse raievanuse reguleerimise teemal otsustati korraldada eraldi kohtumine, kuhu on juurde kutsutud ka ELF ning lisaks nii riigi- ja erasektori kui ka ülikoolide esindajad.

Seaduse muutmiseks esitati veel paar täiendavat ettepanekut. Kaalutakse metsaregistriandmete avaliku info kättesaadavuse vajadust ja võimalusi. RMK esitab kirjalikult ettepaneku väikeses mahus riigimetsa materjali kasutamise protseduuri lihtsustamiseks. Võeti teadmiseks pestitsiididest teavitamise vajadus.

Samuti võeti teadmiseks Eesti seisukoha tutvustamine säästva bioenergia poliitika osas.

Soovitati kaaluda EFI konventsiooni ratifitseerimist lähtudes solidaarsusest teiste metsariikidega.

Sisu päevakorra punktide kaupa:

Päevakorra täiendamine: soovitakse edaspidi koosoleku alguses välja tuua, mis on edasi saanud eelmisel koosolekul tehtud ettepanekutega.

Marku tegi ülevaate: RMK reformiga ei ole minister kaasa läinud, rõhutatakse, et praegune vorm on piisavalt hea ning seisukohad ja lühike analüüs on rahandusministeeriumile esitatud. Elektriturseaduse osas suuri arenguid vahepeal toimunud ei ole, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium sai Justiitsministeeriumilt eelnõule eitava kooskõlastuse ja poliitilist edasiliikumiste ei ole. Ka puidupõletuses muutusi tulemas ei ole. Kuna eelnõud pole, siis ei jõua ka ajaliselt.

1. Metsaseaduse muutmise eelnõu arutelu

Eelmisel korral tutvustati metsaseaduse muutmise väljatöötamiskavatsuse eelnõud, see on vahepeal saadetud kooskõlastamiseks ja tagasiside põhjal on koostatud metsaseaduse muutmise eelnõu draft ja muudatusettepanekutega arvestamise tabel. Metsaosakonna peaspetsialist Taivo Denks teeb sellest tutvustuse (ettekanne). Kokku 10 teemat, käsitletakse teemade kaupa.

1.1 Kuuse raievanus – aluseks RMK ja metsandusnõukogu jt ettepanekud ning uuringud. Raievanuse seadmisel tuleb arvestada ka keskkonnakaitsete eesmärkide täitmist. Võrdlev tabel praegu seaduses lubatud kuuse raievanusest, RMK uuringu ja EMÜ uuringu tulemustest. Aruteluks, millise variandiga edasi minna – eelnõus toodud minimaalse piiranguga 50 aastat, RMK ettepanekuga, täielikult vanuse vabaks laskmise või mitte muutmisega.

Arutelu:

Kahe EMÜ uuringu kohta avaldati arvamust, et üks on poolik ja teine ei ole adekvaatne. Aluseks saab võtta puidu mahuküpsuse majanduslikus mõttes ja RMK poolt nimetatud kuusikute kahjustused. Viimase korral küsimus hoopis, miks need kahjustused tekkinud on – metsa kasvanduslikud põhjused – harvendusraie, valed puuliikide kasvatamine jm. Kogu teema on palju keerulisem kui siin tabelis ja kliimaargumentid on üldse valed. Viimase väite aluseks on viimastel aastatel tehtud uuringud, sh Soomes. Põhja pool metsades on 50-70% metsade süsinikuvarust mullas, võib olla peamiselt ainult seeneniidistikas, mis on seotud elus puudega (2013. a) ja on üsna kindel, et metsa süsinikuvaru suureneb aja jooksul. EMÜ uuring toob ka välja, et muld on uurimata ning seda ei tohiks otse üle võtta. Põhimõtteliselt ütlevad kliimauuringud seda, et raieringe tuleks pigem pikendada ja igasugune raie on emissioon (Euroopa Komisjon). Peamine põhjus, et ajanihe sellest, kui katkestatakse süsinikusidumine selleni, kus noored puud hakkavad siduma, on suhteliselt pikk. Seda uuritakse, kas saab lühendada, kuid selle aja jooksul vabaneb suur hulk mulda salveestatud süsinikust. Seega kliimaargument ei toeta raieringide lühendamist. Soomes on tekkimas vastasseis poliitilise ja akadeemilise seisukoha vahel.

Kommentaariks, et RMK uuring on juurdekasvupõhine. Siia võiks mitmeid nüansse juurde tuua. Tänapäevane riigimetsa kuusikute raiering on tegelikkuses 120 aastat. Raieringi tingimuse seab arvutatud arvestuslank, mille põhiliseks sisuks on kehtiv raievanus ja metsade vanuseline

struktuur. Kolmandik riigimetsa kuusikutest on selle kriteeriumi järgi vanad (vanemad kui 60 a). Igal juhul saadakse praegu raiering 120 aastat ja kui vähendataks minimaalne 60 aastale (RMK ettepanek tabelis), siis raiering ei muutuks madalamaks kui 90 aastat. RMK uuringus võib olla ka veidi arvutajast tulenevat subjektiivsust (kasutatud parimaid metsateadmisi, tausta tunnetust, metsade olem jm), kuid EMÜ uuring on absoluutne juurdekasvu põhine tõde.

Sanitaarne seisund on peamiselt piirkondlik probleem: Järvamaa, Lääne-Virumaa ja külgnevad alad, paepealsetel viljakatel muldadel. Võimalikud põhjused puuliigi vale valik 60-100 a tagasi, varasemad raided tolleaegse tehnikaga.

Tõstati küsimus, kas saab käsitleda kahe eraldi asjana: teatud piirkondades sanitaarset probleemi (ja sellega seotud bürokraatiat) ning metsades üldise mahuküpsuse ja sellest lähtuvalt kasumiküpsuse kasutamist raievanuste argumendina. Ehk, kas esimest probleemi saaks lahendada ilma seaduses raievanust muutmata. Arvatavasti on kasumi- ja mahuküpsuse sidumine raievanusega ka keskkonnaorganisatsioonidele probleemiks. Sanitaarsele seisundile on praeguses seaduses selline lahendus, et puistu lastakse enne mädanema, ennetavalt ei saa raiuda. Teatud uuendatavatel aladel kasutatakse probleemi pääsemiseks alternatiive, nt kuusekase segametsa kasvatamist, et saaks varem raiuda.

Pooldatakse seadusemuudatusi, mis aitavad kinnisvara väärtust kasvatada, arvestades keskkonnatingimusi. Väärtus tuleneb kasutusest ja rahavoost, aga 50 a tundub liiast. Probleemiks on ka metsakorralduskvaliteet, on olemas ebaeetiliselt käitujad – toimetatakse juba praegu alumisest piirist allpool. Seega leiti, et seadusemuudatusega antakse võimalus ka ausatele metsaomanikele vajadusel oma metsa majandada. Karta, et kõik kuusikud maha lõigatakse, ei ole, kuna turg paneb nõudluse paika.

Taas tõstati mahuküpsuse ja raievanuse vahelise seose teema, need pole üks-ühele seotud. Küsimus on, kui palju peaks raievanus mahuküpsusest kõrgem olema.

EMÜ kaitses oma uuringuid, väites, et neis pole subjektiivsust ning tegemist konkreetsete andmete, hindade jms. Juurdekasv on mudelite põhjal arvatud. Uuring räägib mahuküpsusest, mitte raievanusest. Mõistlik oleks rääkida kasumiküpsusest, mis annab maaomanikule, millal maa toodab suurimat tulu. Keskkonnanäitajaid pole siin arvutuses arvestatud ja see, kui palju raievanus peaks suurem olema kasumiküpsusest, et anda elurikkust, on teiste uuringute teema. 80 aastat võiks allapoole tuua küll. 23% on eraomanike kuusikutest vanemad kui 80 aastat.

Toodi välja, et riik peaks seisma mittepuidulise tulu eest. Omanik oskab rahalist tulu paremini mõõta kui keskkonnaseisundit. Vastusena pakuti välja, et kui maaomanik keskkonnakaitseseisundi kaitsmise eest saab väiksema tulu, peaks maaomanikule mingi tulu tulema kvoodimüügist.

Täpsustati, et jutt on praegu vaid 1 ja 1a boniteetide raievanustest, mille täpsus muutub 10 aastat siia või sinnapoole, ülejäänud jääb samaks. Ehk kui suur mõju tegelikule raiele on.

Esitati hüpotees, et metsamaa osakaal tõuseb tõenäoliselt järgmise 10 a jooksul oluliselt – maaeluministri poolt tehtud määruse tõttu. Hõlmab looduslikke rohumaad, kohustab tootma. Omanikud peavad otsustama ja tõenäoliselt 2-3 ha lapikesed, mida enne toetati, lähevad nüüd metsa alla, kui tootmist pole. Väidetakse, et seaduse muutmise mõju on metsale olematu. Ökoloogilist aspekti tagatakse ka erineva rangusega kaitsealadega. Tegemist kolmnurgaga: elurikkuse, kliima ja majandamise aspektid. Väideldakse vastu, et mõju on olemas, 20 aasta jooksul on kolmandik kuusikutest raiutud ja kuused on olnud kõige tugevama surve all. Rangelt kaitsevate alade võrgustikus on puudu just need kasvukohatüübid, kümnetes tuhandetes hektarites. Samas on küsimus, kui palju ja mis on maksimum, mida on vaja, et liik säiliks. Jõuti taas kahe sisult erineva teema juurde, **aga tegemist poliitilise otsusega.**

Kokkuvõte: selle teema juurde tullakse hiljem tagasi (punktis 1.12).

1.2 Turberaie ja valikraie piirangud – EMÜ analüüs erinevate raieliikide ja raieviiside kohta, tuleks süsteemi korrastada. Esitati mitu ettepanekut ja planeeritavad metsaseaduse muudatused (saadetud dokumentides olemas).

Arutelu:

Murekohana toodi esile kaitsealade piiranguvööndid ja paluti arutada looduskaitse spetsialistidega (kes metsateatise menetlevad). Küsitakse, kas on võimalik kaitsealadele seada mingi täiendav protseduur. Kaitsealadel on selle muudatusega võimalik potentsiaalselt teha lageraiega sarnane raie lühikese aja jooksul.

Täpsustati, et järkude vaheline aeg jääb samaks. Lisaks on olemas kaitsealade eeskirjad, kus piirangud sätestatakse. Sellele kommentaariks – piiranguvööndites on eesmärgid väga hägused ja pole suutlikkust sellega tegeleda. Vastuseks on Keskkonnaministeerium ja Keskkonnaamet püüdnud neid kaardistada.

Toodi välja, et seda muudatust on arutatud nii Keskkonnaameti kui ka ministeeriumi looduskaitseosakondadega ja selle konkreetse muudatuse juures ei ole probleeme olnud. Väideti, et Eestimaa Looduse Fondil (ELF) ja ühel metsafirmal (Lignator) oli selle juures murekoht.

Lubati, et muudatus vaadatakse sellest vaatenurgast üle.

Leiti, et metsauuendamise seisukohalt on tegemist põhjendatud ettepanekuga, kuid kuidagi tuleb see siduda kaitsealade väärtuste säilimisega. Taas toodi välja kaitsealade kaitse-eesmärkide hägusus. Nenditi, et selle kvaliteet peab kasvama. Aga see on kaitsekorralduskavade ja kaitse-eeskirjade probleem, mitte metsaseaduse oma. Võimalik, et tuleb siis looduskaitse seadust muuta.

Kokkuvõte: muudatus vaadatakse looduskaitse regulatsioonide poole pealt üle.

1.3 Vääriselupaigad – mõiste viiakse tagasi esialgsele kontseptsioonile, muutub kohustuslikuks avalik-õiguslikel maadel, lepinguid jätkuvalt kaitstavatele aladele ei sõlmita.

Arutelu:

Esitati küsimus, kuidas tagatakse kaitse kaitsealadel (eramaadel). Vastuseks: seal ei saa ka praegu lepingut sõlmida, kuid muutub see, et omanik saab selle kohta nüüd vähemalt infot. Edaspidi vabatahtlik kaitse teadlikkuse baasil. Lisaks on kaitsealade vääriselupaiku täiendavalt inventeeritud ja on neid ka range kaitse alla saanud, nt läbi ümbertsoneerimise.

Kokkuvõte: muudatus jääb selliseks.

1.4 Metsakahjustustest teavitamine – eesmärk protsessi lihtsustamine, topelttöö ja bürokraatia vähendamine.

Arutelu:

Esitati küsimus, et kui metsakaitse ekspertiisi alusel tehakse töid ja kasutatakse pestitsiide, kas see ka kusagil registreeritakse; täpik eraldisele, et pestitsiide on kasutatud. On tulnud teemaks

seoses Organic Estoniaga. Praegu ei saa erametsi seetõttu mahemetsana arvele võtta, et puudub info pestitsiidide kasutamise kohta. Pakuti välja alternatiivne eraalgatuslik platvorm, kuhu võime huvi korral metsaandmed saata ja kuhu omanikud võivad oma mahemetsad soovi korral registreerida. Selgitati pestitsiidide kasutamise regulatsiooni. Sooviti, et saaks kusagilt vaadata, kus on ja kus mitte pestitsiide kasutatud.

Paralleelselt toodi välja, et Eestil pole andmeid erametsades uuendamise jms kohta. Taimede müügi kaudu on siiski mingi info olemas – istutamine on tõusuteel.

Kokkuvõte: tõstatud teemad metsaseaduse muudatust ei mõjuta, aga pestitsiidide kasutamise teema lubati meelde jätta.

1.5 Kinnistupõhised raiepiirangud – praegu on probleem, et paljusid teatiseid ei realiseerita ja takistatakse naabreid.

Arutelu:

Põhjuseid, miks võetakse teatis, aga ei raiuta, on mitmesuguseid: ilmastik, turg jms, aga ka nt, et sundida naabrit kinnistut müüma.

Tuletati meelde, et Eestis puudub maastiku planeerimine. Ette ei ole võimalik öelda, et sellest sünnib midagi halba – võiks olla võimalus maastikku planeerida (näiteks, kui kõik metsaomanikud kõrvuti otsustavad metsa maha raiuda). Näiteks erosioonitundlikel aladel on oluline. ELF on leidnud, et muudatus tuleks siduda lageraielangi pindala vähendamisega, aga akadeemilist toetust sellele ei osata anda. Tagajärge oleks vaja jälgida ja peab olema võimalik reageerida, kui läheb midagi halvasti. Nagu ka langi üldsuurust jälgitakse, tuleb ka seda lähiaastatel jälgida ja analüüsida, mis tegelikult on juhtunud. Maastiku aspekti sissetoomise osas on toimunud vaid maastikukonventsiooniga liitumisega kaasnevad arutelud. Praegu taotletakse erinevatest allikatest võimalust looduskaitsealade sidususe uurimiseks.

Toodi välja, et oluline on omaniku teadmine ja tahe oma metsa uuendada. Uuendamine on tõusuteel – nii suurema teadlikkuse, siseriiklike metsandustoetuste kui ka kinnisvara väärtuse tõstmise tõttu. Juletakse ja tahetakse lisainvesteeringuid teha.

Kokkuvõte: peale seadusemuudatust tuleb jälgida ja analüüsida, mis muudatus kaasa on toonud.

1.6 Metsateatise registreerimine – muudetakse registreerimisprotsessi, 30 päeva avalikustamise nõue jäetakse välja. Probleemiks on olnud, et eraomanikud pole seda praktiliselt kasutusele võtnud. Lisaks veel sõnastamismuudatused, mis esimese muudatusega seotud või väikesed muudatused.

Arutelu:

Teemaväliselt pakuti välja, et võiks luua kinnistusraamatuga analoogilise süsteemi, kus metsaregistris teatud toimingud (nt päringud potentsiaalsete raiete kohta) on tasulised. Metsaregistris on avalik info olemas vanusepõhiselt – millised puistud on raievanuse saavutanud. Täpseid inventeerimisandmeid pole ja leidub metsakorraldajaid, kes hangeldavad inventeerimisandmetega. Võrreldes kinnisturaamatus kättesaadavate andmetega siin enamus andmeid nii delikaatsed andmed ei ole ja selle asemel võiks riigikassase raha tuua.

Tõstatati küsimus, millal laiendatakse elektroonilist metsateatise registreerimist kõigile metsateatistega teostatavatele raieviisidele. Metsaregistri arenduses on juba osad tööd vastu

võetud ja analüüsid tehtud, aga seejuures on loodud võimalus ka teiste raiete puhul automaatne registreerimine..

Kokkuvõte: võetakse arvesse ettepanek võimaldada kõigi raiete korral metsateatise elektroonselt registreerida. Väljaspool käsitletavat teemat kaalutakse ka metsaregistriandmete avaliku info kättesaadavuse vajadust ja võimalusi.

1.7 Inventeerimisüksus – tekib võimalus eraldise kaupa kinnistuid inventeerida.

Arutelu:

Muudatus ei täida seda eesmärki, et muudaks metsaregistri andmed täiesti aktuaalseks, kuid võimaldab metsaomanikul ka väiksema üksuse kohta muudatusi sisse kanda (ühel eraldisel toimunud muutuste jaoks ei pea tervet kinnistut inventeerima). Leiti, et samm paremuse suunas.

Kokkuvõte: muudatust pooldatakse.

1.8 Metsakorraldaja tunnistus – praegu ei saa metsakorraldajalt tunnistust ära võtta, korduva rikkumise korral saab ettevõttelt tegevusloa ära võtta. Edaspidi saab ka isikult tunnistuse ära võtta.

Arutelu:

Tõstatati küsimus, kes hakkab tõendama, et tahtlik korduv rikkumine toimub. Vastuseks on KAURis juba praegu toimiv süsteem ja arvestust peetakse, lihtsalt pole võimalust tunnistust ära võtta.

Leiti, et 12 kuud on liiga väike aeg, võiks karmim olla.

Kokkuvõte: pooldati muudatust, aga sooviti pikendada tunnistuse äravõtmise aega 24 kuuni.

1.9 Metsaregistri eesmärk – tehniline muudatus, eesmärgi sõnastuse parandamine

Kommentaare polnud.

1.10 Erametsanduse toetused – mitu muudatust

Kommentaare polnud.

1.11 Täiendavalt laekunud ettepanekud metsaseaduse muutmiseks

1.11.1 Tornatori ettepanek: loo kasvukohas on kohustus metsa uuendada 10 a jooksul (muidu 5 a). Selliseid kasvukohti on veel, kus raske 5 a jooksul uuendada (loetelu). EMÜ analüüsis teemat ja pakkus ettekandes välja toodud loetelu, millistes kasvukohatüüpides võiks metsa uuendamiseks pikema aja ette näha. Kõik on nõus.

1.11.2 Mõistete ühtlustamine (päev ja tööpäev)

Kommentaare polnud.

1.12 Tullakse tagasi punkti 1.1 juurde. Probleemiks on, et keskkonnaorganisatsioonid pole esindatud.

Arutelu:

Rõhutati taas, et ainult mahuküpsusest lähtuv raievanus ei ole säästva metsandusega kooskõlas.

Täiendati, et probleem on ka suurema boniteediga sookaasikute raievanuses. Viidati RMK uuringule, kus alatest kolmandast boniteedist on sookaasikud CO₂ positiivsed. Majanduslikult pole mõtet kasvatada. Lisaks on neid keeruline majandada ja ilmastiku tõttu raieks nii lühike aeg, et lihtsalt ei saada kätte. Selliseid kaasikuid on eraomanikel palju. Ei nõustata taas kliimaargumendi sisse toomisega, lisaks kasvuhoonegaaside vabanemisele on veel salvestatud süsinik. Uute uuringute kohaselt on metsadel veel üks oluline parameeter tagasipeegelduva kiirguse hulga kujul. Üle-euroopalises mastaabis on kuusikute kultiveerimine olnud kliima seisukohalt halb. Samuti kompleksne teema, mida võiks arutada.

Toodi välja, et viimase 10 aasta jooksul on riigimetsas vanemate kui 60 a kuusikute osakaal kolmandiku võrra suurenenud.

Tehti täiendav ettepanek, et raievanuste muutmised oleksid seotud mingite nn kompensatsioonimeetmetega keskkonnale, nt säilikpuude hulk ja mis vanade säilikpuudega tehakse – kas uued jäetakse lisaks, teatud piirkondades raiete ajaline reguleerimine (kõik puistud pole ühevanuselised) jne. Probleemina esitati, et niikaua kui raiutakse ikkagi alla metsanduse arengukavas kokkulepitud hulga, ei ole kompensatsioonimeetmeid vaja. Kokkulepitud raiemahus on küsitavusi, aga samas ranget kaitset on täies moodsus rakendatud ning veidi ülegi.

Kokkuvõte: Otsustati teha eraldi kohtumine, kuhu on juurde kutsutud ka ELF ning lisaks nii riigi- ja erasektori kui ka ülikoolide esindajad, eesmärgiga lahendada RMK poolt kuusikute kohta tõstatatud teema.

1.13 Edaspidised plaanid: eelnõu ja seletuskiri on valmimisel. Kui valmis saavad, lähevad taas ametlikule kooskõlastusringile ning loodetavasti augustis-septembris Vabariigi Valitsusse ning Keskkonnakomisjon hakkab seda menetlema.

2. Eesti seisukoha tutvustamine säästva bioenergia poliitika osas

Marku tutvustas päevakorrapunkti sisu. Toimus Euroopa Komisjoni avalik konsultatsioon. Eesti on kujundanud sellele seisukohad, kuidas eesmärke täita – näiteks rohkem bioenergiat kasutusele tuua. Sellega seoses on tekkinud küsimus, kas biomassi tuleb rohkem kasutusse ja kas seda peab reguleerima. Täpsemalt, kuidas vältida biomassi kasutusest tulevat ohtu metsade keskkonnaväärtusele ja tagada, et väljaspoolt Euroopa Liitu tulev biomass oleks säästlike kriteeriume järgiv. Pool Euroopasse tulevast biomassist on imporditud, pool seestpoolt. Mõlemale osale on plaan teatud reeglid kehtestada ja meilt on küsitud, kas see on vajalik ja kuidas seda võiks teha. Riigisisese konsultatsiooni tulemusena on meie reeglid piisavalt ranged, juba täna tagatakse kasutusele võetud biomassi säästlikkuse ja täiendavad reeglid lisaväärtust ei anna. Lisaks on turul täiendava lisagarantii võimalusena sertifikaadid. Pole vajalik ka biomassi lõpptarbimise kaupa eraldi reguleerida.

Arutelu:

Täpsustatakse, et räägitakse kütustest.

Oletati, et küsimuse, kus mida tarbida, puhul on tegemist tööstuste lobi (näiteks paberipuu tootjad soovivad, et paberipuu ei läheks kütteks), mitte säästvuse kriteeriumidega. Eestis on see tööstus nii väike, et ei saa nõustuda.

Täpsustatakse, et nõukogu funktsioon on teadmiseks võtta, et ka edaspidistes läbirääkimistes saaks kaasa rääkida. Tõenäoliselt tuleb komisjonilt järgmine ettepanek juba näiteks konkreetse eelnõu näol.

Esitati küsimus, miks ühtegi jätkutegevust pole ette nähtud keskkonnaaspektide selgitamisele või kaalumisele. Taustaks: akadeemilises maailmas uuritakse intensiivselt, kui säästev on puidukasutus kütte algallikana. Põhiseisukoht on kujunemas selliseks, et igasugune puiduenergia on kokkuvõttes kliimat soojendav, isegi raidmed. Oleneb sellest, mida asendab. Elusa puistu raiet kütteks ei pooldata. Radikaalseim on Helsingi Ülikoolil seisukoht, et 50-100 a perspektiivis ei erine puiduenergia fossiilkütuste kasutamisest. Keeruline keskkonnamõju teema kliimasoojenemise perspektiivis. Eelis, et saab tagasi kasvatada erinevalt fossiilkütustest. Tegelikult on vaja täiesti uut tüüpi tehnoloogilist lahendust.

Keskkonnaaspektide jätkutegevuste osas on küsimus pigem energiapoliitikale, mille kohta otsused on vastu võetud. Küsimus on, kuidas rakendatakse. Akadeemilise seisukoha juures on huvide konflikt surnud puidu juures, eluspuit ei vääri niikuinii põletamist. Ei saa öelda, jäme puit jääb metsa alla kõdunema, need kõdunevad väga aeglaselt ja tegemist ladestumisega, aastakümneteks. Võiks olla mõni pikaajaline toode. Samas pole praegu puitmajade buumi jms. Probleemi pole ka suures mahus energiapuistute rajamisega. Kasutatakse seda, mida paremaks rahaks ei saa teha. On võimalik ka alternatiive, nagu päikeseenergiat kasutada.

3. Euroopa Metsainstituudi (EFI) konventsiooni ratifitseerimise vajaduse arutelu

Esitati kokkuvõtte EFI konventsiooni ratifitseerimise vajaduse kohta. Põhimõtteliselt on Eesti Euroopas peaaegu viimane riik, kes pole ratifitseerinud. Konventsioonil liikmemaksu pole, aga kui soovid otsustusprotsessis osaleda, siis tuleb fondi rahaliselt panustada. EMÜ on ka ratifitseerimata kaasatud, avalik ligipääs nende uuringutele ja võimalus osaleda seminaridel on olemas. Küsimus on selles, mis on ratsionaalne ja kuidas sinna panustada. EFI ise pöördus meie poole.

Arutelu:

Arvati, et tegemist vaid riigi maine küsimusega, kuna sisuline koostöö käib pidevalt. Ratifitseerimisega näidatakse vaid solidaarust, muud lisaks ei saa. EFI räägib kaasa ka Euroopa Komisjoni juures, esindab metsanduse küsimusi. Eeldatakse, et suured ühissetevõtmised nagu ForestEurope jm on tähtsamad. Rahalise toetamise osas: lihtsam ja sihtotstarbelisem on Eestis panustada raha otse meie uuringutesse.

Kokkuvõtte: Soovitati kaaluda EFI konventsiooni ratifitseerimist lähtudes solidaarsusest teiste metsariikidega.

4. Lisapunkt: RMK ettepanek

RMK soovib välja tuua veel ühe ettepaneku metsaseaduse muutmiseks, mis on seotud RMK tööga. RMK müüb inimestele kasvavat metsa, küttepuuks, väikesteks töödeks, suurusjärgus 50 000 tm aastas. Tegemist sotsiaalse funktsiooniga. Sellega kaasneb ebaproportsionaalne protseduur, samasugune nagu suure raie ette valmistamisel ja enamgi. Ettepanek lihtsustada.

Kokkuvõtte: RMK esitab täpse ettepaneku kirjalikult, vastuväiteid ei olnud.