

Lisa. Eesti kohtute lahendid keskkonnamõju hindamise ja keskkonnaauditeerimise seaduse rakendamise kohta perioodil 1.01.2001-3.04.2005

Jrk. nr.	Kohtuasja nr	Asja menetlenud kohus	Kohtuasja kokkuvõte	Menetluse alus	Kohtuotsuse kuupäev	Kaebaja(d)	Kohtuotsus	Kohtulahendi olulisemad punktid	Märksõnad	Link
1.	3-35/2002	Tartu Halduskohus	AS Ekseko seakasvatusekompleksi tegevusega kaasnev keskkonnamõju	Kaebus Viljandi maavanema poolt AS-le Ekseko 1. aprillil 1998. a. veevõtu ja saasteloa nr. 37 andmise peale.	3.06.2002	V. Parve	Jätta Viive Parve kaebus rahuldamata.	1) Kohtul ei ole alust asuda seisukohale, et vedelsõnniku käitlemise reguleerimine vee erikasutuloaga on antud juhul õiguslikult väär või ebapädev otsustus. 2) AS Ekseko vee erikasutusloa muutmine ja sellega seoses KMH tegemata jätmise kaalutlemise tulemusena ei ole vastuolus seadusega ning erikasutusloas on vee erikasutajale sätestatud täiendavad nõuded eesmärgiga vähendada tootmistevõimega seonduvaid keskkonnariske.	KMH vajalikkus, vee erikasutusloa, õhusaasteluba	http://kola.just.ee/docs/public/dokument_45802.pdf
2.	4-164/2002	Ida-Viru Maakohus	Karjääri rajamisel Ida-Viru Maakonda Aseri valda Sirtsu II maaüksusele ei esitatud maa-ainese kaevandamise taotlusega keskkonnamemorandumit ja puudub KMH programm	KeHAS § 4 lg 1 ; § 6 lg 2 p 26 ; § 10 lg 1 ; § 12 lg 1 rikkumised	4.07.2002	Keskkonna-inspeksioon	Mõista A. Paadile karistuseks rahatrahv 50 trahviühiku ulatuses, s.o. summas 3000 krooni riigituludesse.	A. Paat ei esitanud maa-ainese kaevandamise taotlusega keskkonnamemorandumit ja eiras keskkonnamõju hindamise nõuet, kuid A.Paadi poolt toime pandud õiguserikkumise oli tingitud eelkõige Aseri Vallavalitsuse möödalaskmisest, kes kompetentse asutusena oleks pidanud memorandumit A.Paadilt nõudma.	Maavara kaevandamine, KMH programm	http://kola.just.ee/docs/public/dokument_52092.pdf
3.	4-93/2002	Viljandi Maakohus	Projekteerimistingimuste andmine OÜ-le Ageron Nurme farmi ümberprojekteerimiseks sigalaks, kuigi KMH oli teostamata.	Haldusõiguserikkumine KeHAS § 33 lg 1 järgi	7.06.2002	Keskkonna-inspeksioon	Määrata Tarvatu Vallavalitsusele KeHAS § 33 lg 1 järgi rikkumiste eest trahv 1000 krooni.	Tarvatu Vallavalitsus andis oma korraldusega nr 280 30.08.2001 projekteerimistingimused OÜ-le Ageron Nurme farmi ümberprojekteerimiseks sigalaks, kuigi keskkonnamõjude hinnang oli teostamata. Pealegi on tegemist olulise keskkonnamõjuga objektiga.	KMH teostamise vajalikkus	
	2-4-62/2002	Tartu Ringkonnakohus	Projekteerimistingimuste andmine OÜ-le Ageron Nurme farmi ümberprojekteerimiseks sigalaks, kuigi KMH oli teostamata.	Apellatsioonkaebus Viljandi Maakohtu otsusele nr 4-93/2002	30.08.2002	Tarvatu Vallavalitsus	Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata ning jätta Viljandi Maakohtu 7.06.2002 kohtuotsus haldusõiguserikkumise asjas nr 4-93/2002 sisuliselt muutmata, tehes selles täpsustuse ning lugeda KeHAS § 33 lg 1 järgi karistatuks Tarvatu vald.	Tarvatu valla näol on vaieldamatult tegemist avalik-õigusliku juriidilise isikuga ning kuna KeHAS § 33 näeb ette ka juriidilise isiku vastutuse, siis võib kohalik omavalitsus olla tollaste seaduste valguses haldusõiguserikkumise subjektiks.	KMH teostamise vajalikkus	http://www.tarturk.just.ee/2002/vi/ho/62.HTM
4.	4-95/02	Viljandi Maakohus	Ehitusloa taotluse esitamisel puudus projekteerimistingimuste juurde esitatav keskkonnamemorandum	KMHKAS § - de 4 lg 1, 7 lg 2, 10 lg 1, 20 lg 1 ja jäätmeseaduse rikkumine	7.06.2002	Keskkonna-inspeksioon	Määrata AS Nurme Seafarmile KeHAS § 33 lg 1 järgi karistuseks rahatrahv 500 krooni. Lõpetada menetlus AS Nurme haldusõiguserikkumises jäätmeseaduse järgi.	1) AS Nurme seafarm on rikkunud KMHKAS § 4 lg 1, § 7 lg 2, § 10 lg 1, § 20 lg 1 sätteid ja toime pannud haldusõiguserikkumise KMHKAS § 33 lg 1 järgi. 2) AS Nurme ei ole rikkunud jäätmeseadust, kuna protokoll koostaja on oluliselt rikkunud menetlusnorme sellega, et on jätnud protokollis märkimata konkreetse seaduse paragrahvi, lõike, punkti, mille järgi haldusõiguserikkujat süüdistatakse. Sellega on rikutud haldusõiguserikkujat süüdistada, milles teda süüdistatakse ja õigust ennast süüdistuse vastu kaitsta.	Keskkonnamemorandum	http://kola.just.ee/docs/public/dokument_270749.pdf

Lisa. Eesti kohtute lahendid keskkonnamõju hindamise ja keskkonnaauditeerimise seaduse rakendamise kohta perioodil 1.01.2001-3.04.2005

2-4-63/2002	Tartu Ringkonnakohus	Ehitusloa taotluse esitamisel puudus projekteerimistingimuste juurde esitatav keskkonnamemorandum	Apellatsioonkaebus Viljandi Maakohtu 7.06.2002 otsuse peale haldusõiguserikkumise asjas nr 4-95/2002 jäätmeseaduse § 481 lg 2, 4 järgi.	19.09.2002	Keskkonna-inspeksioon	Jätta Viljandi Maakohtu otsus haldusõiguserikkumise asjas nr 4-95/2002 muutmata ja Keskkonnainspeksiooni apellatsioonkaebus rahuldamata.	1) Protokollist ei nähtu, kas ja milliste nõuetega on vastuolus protokollis kirjeldatud menetlusaluse isiku tegevus. 2) Ei ole õige apellandi väide, et puudub vajadus viidata protokollis spetsiaalsele sättele, mida rikuti, ja piisab viitest sättele, mis kehtestab vastutuse.	Keskkonnamemorandum	http://kola.just.ee/docs/public/dokument/215498.pdf	
5.	4-75/12-2002	Saare Maakohus	Tehumardi külas Toivo Alt'ile loa andmine 150 m. pikk, 30 m lai ja 3 m sügava augu kaevamiseks, nõudmata keskkonnamemorandumite esitamist ja algatamata keskkonnamõtjude hindamist.	Kaebus Keskkonnamõtjude hindamise ja keskkonna auditeerimise seaduse § 33 lg 1 järgi kvalifitseeritava haldusõiguserikkumise kohta	18.07.2002	Keskkonna-inspeksioon	Lõpetada menetlus KeHAS § 33 lg 1 järgi haldusõiguserikkumise koosseisu puudumise tõttu.	Vallavalitsus andis T. Altile loa kinnistu korrastamiseks ja kui selgus, et on tegemist on kinnistul ebaseadusliku tegevusega, siis tegi kõik endast oleneva seadusevastase tegevuse lõpetamiseks.	Keskkonnamemorandum, KMH algatamine	
	2-4/308/02	Tallinna Ringkonnakohus	Tehumardi külas Toivo Alt'ile loa andmine 150 m. pikk, 30 m lai ja 3 m sügava augu kaevamiseks, nõudmata keskkonnamemorandumite esitamist ja algatamata keskkonnamõtjude hindamist.	Apellatsioonkaebus Saare Maakohtu haldusõiguserikkumise kohtuasja 4-75/12-2002 kohta seoses KeHAS § 33 lg 1 järgi kvalifitseeritava haldusõiguserikkumisega	16.10.2002	Keskkonna-inspeksioon	Apellatsioonkaebus jätta rahuldamata.	Vastavalt Karistusseadustikule on seadusandja pärast 1.09.2002 välja lüüganud kohaliku omavalitsuse karistatavate juriidiliste isikute ringist, mistõttu on välistanud kohaliku omavalitsuse (Salme Vallavalitsuse) vastutus haldusõiguserikkumise protokollis äratoodud tegevuse eest.	Keskkonnamemorandum, KMH algatamine	http://kola.just.ee/docs/public/dokument/65395.pdf
6.	3-166/2003	Jõhvi Halduskohus	Moldova külla rajatava kruusakarjääri mõju keskkonnale	Kaebused Ida-Virumaa Keskkonnateenistuse 2.05.2003 otsuse nr 6/9 tühistamiseks	25.09.2003	T. Sinimäe, E. Lasberg	Jätta T. Sinimäe ja E. Lasbergi kaebused täies ulatuses rahuldamata.	Moldova karjääris kruusa kaevandamine ei saa puutuda kaebajate subjektiivsetesse õigustesse. Seetõttu ei saa puutuda nende õigustesse ka kaevandamise loa andmise otsuse ega sellega seonduv menetlus.	Maavara kaevandamisuba, KMH algatamine	http://kola.just.ee/docs/public/dokument/252753.pdf
7.		Tartu Halduskohus	Viljandi Vangla ja Vanglate Keskhaigla detailplaneering Jämejala külas	Kaebus Pärsti Vallavolikogu 21.08.2002 otsuse nr 278 tühistamiseks	2.12.2002	Eesti Looduskaitse Selts, T. Timpman, H. Väre, Ü. Kuldkepp, A. Pärnsalu	Jätta kaebus rahuldamata.	Seadusest ei tulene sätet, mis kohustaks hindama detailplaneeringu koostamise käigus planeeringuga kavandatavast tegevusest tulenevat võimalikku keskkonnamõtju.	KMH teostamise vajalikkus, üldplaneeringu rikkumine	
	2-3-47/2003	Tartu Ringkonnakohus	Viljandi Vangla ja Vanglate Keskhaigla detailplaneering Jämejala külas	Apellatsioonkaebus Tartu Halduskohtu 2.12.2002 otsuse kohta	21.02.2003	Eesti Looduskaitse Selts, T. Timpman, H. Väre, Ü. Kuldkepp, A. Pärnsalu	Apellatsioonkaebused tulevad rahuldada ning Tartu Halduskohtu 2.12.2002 otsus tühistada.	1) Planeeringu avaliku väljapaneku käigus tehtud ettepanekutele ei esitatud põhjendatud vastuseid ning sellega on kohalik omavalitsus (KOV) rikkunud planeerimisdiskretsiooni. 2) Kuna KOV on ebaõigesti teostanud planeerimisdiskretsiooni planeeringu avaliku väljapaneku käigus tehtud ettepanekutele vastates, jättes kaalumata üldist ja erahuvi ning mõistlikul viisil kaitsmata avalikke huve ja planeeringuga seotud isikute õigusi, siis vigadega läbiviidud planeerimismenetluse lõppedes tehtud kaalutusotsustus ei saa olla õiguspärane ning seetõttu tuleb vallavolikogu vaidlustatud otsus tühistada.	KMH teostamise vajalikkus, üldplaneeringu rikkumine	http://kola.just.ee/docs/public/dokument/87230.pdf

Lisa. Eesti kohtute lahendid keskkonnamõju hindamise ja keskkonnaauditeerimise seaduse rakendamise kohta perioodil 1.01.2001-3.04.2005

3-3-1-54-03	Riigikohus	Viljandi Vangla ja Vanglate Keskhaigla detailplaneering Jämejala külas	Kassatsioonkaebus Tartu Ringkonnakohtu 21.02.2003 otsusele haldusastmas nr 2-3-47/2003	14.10.2003	Pärsti Vallavolikogu	Jätta kassatsioonkaebus rahuldamata ja mõista Pärsti Vallavolikogult Eesti Looduskaitse Seltsi kasuks välja õigusabikulud 6933 krooni ja 35 senti.	Õige kaalutusotsuse tegemiseks peab olema kõikide aspektide kohta piisavalt informatsiooni. Näiteks, kui pole selge, milline on tegevuse mõju keskkonnale või vallaelanike elukvaliteedile, tuleb püüda see kahtlus mõistlikke kulutusi tehes kõrvaldada. Kui proportsionaalsete kulutuste juures ei ole võimalik kahtlusi kõrvaldada, tuleb diskretsiooniotsuse tegemisel arvestada võimaliku väärotsustuse tõenäosust ja selle tagajärgi. Samuti tuleb välja selgitada tegevusega kaasnev keskkonnakahju ja hinnata kompensatsioonimeetmete maksumust. Planeeringu algataja poolt planeeringu ja selle lisadokumentide koostamisele kulutatud summad ei tohi kaalutusotsuse tegemisel takistada muude oluliste aspektide arvessevõtmist.	KMH teostamise vajalikkus, üldplaneeringu rikkumine	http://www.nc.ee/klr/lahendid/tekst/RK/3-3-1-54-03.html
8. 3-54/2003	Tallinna Halduskohus	"Eesti põlevkivienergeetika restruktureerimise tegevuskava 2001-2006" koostamisel tegevuskavaga kavandatavate tegevuste võimaliku keskkonnamõju hindamata jätmise	Kaebus "Eesti põlevkivienergeetika restruktureerimise tegevuskava 2001-2006" koostamisel tegevuskavaga kavandatavate tegevuste võimaliku keskkonnamõju hindamata jätmise õigusvastaseks tunnistamiseks	19.03.2003	MTÜ Eesti Roheline Liikumine	Jätta kaebus rahuldamata.	1) MTÜ-I ERL puudub põhjendatud huvi kaevatava toimingu õigusvastase kindlakstegemisel 2) Tegevuskava ei ole riiklik arengukava KeHAS ja säästva arengu seaduse tähendustes.	SMH vajalikkus, põlevkivienergeetika	
2-3/486/03	Tallinna Ringkonnakohtus	"Eesti põlevkivienergeetika restruktureerimise tegevuskava 2001-2006" koostamisel tegevuskavaga kavandatavate tegevuste võimaliku keskkonnamõju hindamata jätmise	Apellatsioonkaebus Tallinna Halduskohtu 19.03.2003 otsuse nr 3-54/2003 tühistamiseks	12.09.2003	MTÜ Eesti Roheline Liikumine	Tühistada Tallinna Halduskohtu 19.03.2003 kohtuotsus haldusastmas nr 3-54/2003 ja tunnistada Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi tegevus, mis seisnes KMH korraldamata jätmises "Eesti põlevkivienergeetika restruktureerimise tegevuskava 2001-2006" koostamisel, õigusvastaseks.	1) Kaebuse esitajal valitsusvälise keskkonnaorganisatsioonina on kaebeõigus olemas, tulenevalt Arhusi konventsiooni artikli 9 lõikele 2. 2) Tegevuskava olemuse avamisel tuleb lähtuda selle sisust. Tähtsust ei oma säästva arengu seaduse § 12 lg 6, sest see puudutab üksnes arengukava koostamise menetluslike küsimusi ega ka see, et dokumenti nimetatakse tegevuskavaks, mitte arengukavaks. Kuna Tegevuskavaga kavandati mitmeid tegevusi põlevkivienergeetikas, siis KeHAS § 22 alusel nõutakse sellest tegevusest tuleneva keskkonnamõju hindamist.	SMH vajalikkus, põlevkivienergeetika	http://kola.just.ee/docs/publi c/dokument_120400.pdf

Lisa. Eesti kohtute lahendid keskkonnamõju hindamise ja keskkonnaauditteerimise seaduse rakendamise kohta perioodil 1.01.2001-3.04.2005

3-3-1-81-03	Riigikohus	"Eesti põlevkivenergeetika restruktureerimise tegevuskava 2001-2006" koostamisel tegevuskavaga kavandavate tegevuste võimaliku keskkonnamõju hindamata jätmine	Kassatsioonkaebus Tallinna Ringkonnakohtu halduskolleegiumi 12. septembri 2003. a otsusele haldusajandus nr 2-3/486/03	29.01.2004	Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	Rahuldada Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi kassatsioonkaebus osaliselt. Tühistada Tallinna Halduskohtu 19.03.2003 otsus haldusajandus nr 3-54/03 ja Tallinna Ringkonnakohtu halduskolleegiumi 12.09.2003 otsus haldusajandus nr 2-3/486/03 ning saata asi uueks läbivaatamiseks Tallinna Halduskohtule.	1) MTÜ ERL kaebust tuleb käsitleda mitte kaebusena tegevusetuse õigusvastaseks tunnistamiseks, vaid kaebusena Tegevuskava õigusvastaseks tunnistamiseks. Seega oleks õige vastustaja olnud Vabariigi Valitsus, mitte Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium. 2) KMH on vajalik just nende arengukavade puhul, milles seatud eesmärgid ja nende saavutamiseks kindlaksmääratud tee on piisavalt konkreetsed, et võimaldada keskkonnamõju hindamist. Kui arengukava oleks väga üldine, oleks sellega kavandatava tegevuse keskkonnamõju efektiivne hindamine võimatu. Tulenevalt riikliku arengukava spetsiifilisest olemusest ei pruugi kõikide tavapärase keskkonnamõju hindamise käigus tehtavate toimingute sooritamine olla strateegilise keskkonnamõju hindamise puhul võimalik. Sellest hoolimata ei tähenda see, et keskkonnamõju hindamine tuleks riikliku arengukava puhul jätta täielikult läbi viimata. Strateegilise keskkonnamõju hindamise puhul tuleb kohaldada neid keskkonnamõju hindamist reguleerivaid sätteid, millest on riikliku arengukava spetsiifikat arvestades võimalik juhinduda.	SMH vajalikkus, põlevkivieneregeetika	http://www.nc.ee/klr/lahendid/tekst/RK/3-3-1-81-03.html
9.	3-1310/01	Tallinna Halduskohus	Viimsi vallas Rohuneeme külas asuva maaüksuse Kivineeme-1 detailplaneering	21.12.2001	L. Schmidt	Jätta kaebus rahuldamata.	KMH detailplaneeringu koostamisel ei ole kohustuslik ning sõltub konkreetsetest asjaoludest.	KMH vajalikkus	
	2-3/8 04	Tallinna Ringkonnakohtus	Viimsi vallas Rohuneeme külas asuva maaüksuse Kivineeme-1 detailplaneering	17.05.2004	L. Schmidt	Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.	KMH detailplaneeringu koostamisel ei ole kohustuslik ning sõltub konkreetsetest asjaoludest.	KMH vajalikkus	http://kola.just.ee/docs/publi/dokument/173963.pdf
10.	3-1398/03	Tallinna Halduskohus	Keskkonnamõju hindaja Mihkel Vaariku tegevuslitsentsi kehtetuks tunnistamine seoses vigadega Looe-Eesti jäätmeäitluskeskuse rajamise protsessis ja protseduurides	17.10.2003	MTÜ Eesti Roheline Liikumine	Jätta kaebus rahuldamata.	1) Kaebajal on kaebeõigus. 2) Keskkonnaministril on litsentsi omava isiku keskkonnamõju hindamise alase tegevuse hindamisel kaalutusõigus.	Tegevuslitsents, prügilarajamine	http://kola.just.ee/docs/publi/dokument/125870.pdf
	2-3/324/04	Tallinna Ringkonnakohtus	Keskkonnamõju hindaja Mihkel Vaariku tegevuslitsentsi kehtetuks tunnistamine seoses vigadega Looe-Eesti jäätmeäitluskeskuse rajamise protsessis ja protseduurides	7.06.2004	MTÜ Eesti Roheline Liikumine	Jätta Tallinna Halduskohtu 17.10.2003 kohtuotsus haldusajandus nr 3-1398/2003 muutmata ja esitatud apellatsioonkaebus rahuldamata.	Keskkonnaministril on tulenevalt KeHAS §14 lg 6 kaalutusõigus otsustamaks, kas litsents kehtetuks tunnistada või mitte.	Tegevuslitsents, prügilarajamine	http://kola.just.ee/docs/publi/dokument/178191.pdf

Lisa. Eesti kohtute lahendid keskkonnamõju hindamise ja keskkonnaauditeerimise seaduse rakendamise kohta perioodil 1.01.2001-3.04.2005

11.	3-1152/2004	Tallinna Halduskohus	Saaremaa süvasadama rajamine Küdema lahe äärde	Kaebused keskkonnaministri 15.01.2004 otsuse Saaremaa sadama KMH aruande heakskiitmise ja Keskkonnaministeeriumi poolt AS-le Tallinna Sadam väljastatud vee erikasutusloa nr L.V.T.EE - 23744 tühistamiseks	9.06.2004	SA Eestimaa Looduse Fond, MTÜ Eesti Roheline Liikumine	Jätta kaebused rahuldamata.	1) SA-l Eestimaa Looduse Fond ja MTÜ-l Eesti Roheline Liikumine on kaebeõigus ning kaebused on lubatavad, kuid ei kuulu rahuldamisele, sest nii KMH aruande heakskiitmine (menetlustoiming) keskkonnaministri poolt kui ka AS-le Tallinna Sadam antud vee erikasutusloa (haldusakt) on materiaalselt ja formaalselt õiguspärased. 2) Tulevikus kavandatavate tegevuste keskkonnamõju on vajalik hinnata alles siis, kui hakatakse väljastama vastavaid lube nende plaanide realiseerimiseks. Seetõttu ei olnud KMH aruandes esitatud teiste etappide detailne analüüs kohustuslik ega olnud vajalik käsitleda lainemurdjaga seonduvat, sest ka selle ehitamine ei ole kavas ega ole seostatav vaidlustatud vee erikasutusloaga. 3) Asjaolu, et kaebajate ettepanekutele ja vastuväidetele vastas kirjalikult keskkonnaekspert, mitte arendaja, ei ole käsitletav KeHAS § 17 lg 2 rikkumisena.	Asukoha valiku hindamine, KMH aruande põhjalikkus	
	2/3/271/05	Tallinna Ringkonnakohus	Saaremaa süvasadama rajamine Küdema lahe äärde	Apellatsioonkaebused Tallinna Halduskohtu 9.06.2004 otsuse peale haldusasjas nr 3-1152/2004	18.01.2005	SA Eestimaa Looduse Fond, MTÜ Eesti Roheline Liikumine	Jätta Tallinna Halduskohtu 9.06.2004 otsus haldusasjas nr 3-1152/2004 muutmata ning esitatud apellatsioonkaebused rahuldamata.	1) Kuna KMH menetlus toimus vee erikasutusloa andmise menetluses ning seega esimesse mittekuuluvates küsimustes ei saa laiaulatuslikku keskkonnamõjude hindamist nõuda. 2) Kuigi KMH menetluses esines menetlusvigu, ei toonud see kaasa sisuliselt õigusvastase haldusakti andmist. Kuigi KMH aruande avalikul arutelul piirati sõnavõtte aega kuni 5 minutit, küsimusi lubati esitada vaid kirjalikult ning neile ei suudetud koha peal ka vastata ja seetõttu sisuliselt diskussiooni ei tekkinud, siis see ei tähenda, et arendaja oleks pidanud igal juhul korraldama uue avaliku arutelu.	Asukoha valiku hindamine, KMH aruande põhjalikkus	http://kola.just.ee/docs/publi c/dokument 308760.pdf
12.	3-205/2004	Tallinna Halduskohus	Sütiste tee ja Mustamäe nõlva vahelise ala detailplaneering	Kaebus Tallinna Linnavolikogu 30.04.2003 otsuse nr 134 tühistamiseks	19.01.2004	MTÜ Eesti Roheline Liikumine	Jätta kaebus rahuldamata.	1) Kaebajal on kaebeõigus. 2) Kaebaja pole esitanud ühtki tõendit, mis kinnitaks, et planeeringuga tekitatakse elu- ja looduskeskkonnale kahju, et kaob rahu ja puhkamist võimaldav ümbrus või et planeeringu elluviimisel saaks kahjustatud Mustamäe elanike õigus tervisele ja puhtale elukeskkonnale. 3) Kuigi vaidlustatud detailplaneeringu kehtestamise otsus on formaalselt õigusvastane, ei tekita see kahtlusi kaalutusotsuse sisulises õiguspärasuses ega too kaasa haldusakti tühistamist.	KMH teostamise vajalikkus, DP vastuolu ÜP-ga	

Lisa. Eesti kohtute lahendid keskkonnamõju hindamise ja keskkonnaauditeerimise seaduse rakendamise kohta perioodil 1.01.2001-3.04.2005

2-3/110/2005	Tallinna Ringkonnakohtus	Sütiste tee ja Mustamäe nõlva vahelise ala detailplaneering	Apellatsioonkaebus Tallinna Halduskohtu 19.01.2004 otsuse tühistamiseks	18.02.2005	MTÜ Eesti Roheline Liikumine	Kaebus rahuldada.	Elurajooni rajamine ei ole vaadeldav ühiskondlike ja puhkeehitiste ala üldplaneeringuga lubatava kaasfunktsioonina ja seetõttu ei ole DP Tallinna linna ÜP lahenduse ja põhimõtetele kooskõlas. DP kehtestamise otsuse positiivsete ja negatiivsete mõjude kajastamata jätmine ja valiku põhjenduste puudumine ei luba asuda seisukohale, et tegemist oli põhjalikult läbi mõeldud ja kaalutletud otsusega.	KMH teostamise vajalikkus DP vastuolu ÜP-ga	http://kola.just.ee/docs/publi/c/dokument/737481.pdf
13. 3-6 2004	Tartu Halduskohtus	Kagu-Eesti jäätmeäitluskeskuse planeerimine Lagujale	Kaebused Nõo Vallavolikogu 9.07.2003 otsusele nr 71 ja 03.detsembri 2003 otsusele nr 85	25.02.2004	G. Veidenbaum, M. Kaarna, K. Veidenbaum, A. Laantee, J. Jäär, M. Kreevald, A. Poolakese, M. Tigane, M. Valdmäe	Kaebused kuuluvad rahuldamisele.	1) Arvestades prügila võimalikku mõju keskkonnale on kaebajate huvi prügila detailplaneeringust (DP) tulenevate keskkonnaküsimuste suhtes põhjendatud ja kaalukas. 2) PlanS § 26 võimaldab detailplaneeringu kehtestamise otsust vaidlustada ka isikutel, kelle subjektiivseid õigusi planeering otseselt ei riiva, juhul kui otsus on vastuolus seaduse või muu õigusaktiga. 3) Põhjendamatu on vastustajate seisukoht, et DP kehtestamise vaidlustamisel ei ole võimalik vaidlustada regionaalprügila asukoha valikut või et DP kehtestamisega ei ole prügila rajamist lõplikult kindlaks määratud ning projekteerimise ja ehitamise käigus tehtavad ekspertiisid võivad prügila rajamist mitte võimaldada. 3) Kuna Kambja vald välistas oma territooriumile prügila rajamise, siis sisuliselt otsustati prügila rajamine Laguja külla Tartumaa omavalitsuste esindajate, Keskkonnaministeeriumi ametnike ja regiooni keskkonnaspetsialistide koosolekul. Järelikult ei ole lähtutud mitte Nõuete § 11 prügila kavandatakse kohta, kus prügilast lähtuv keskkonnarisk ja negatiivsed keskkonnamõjud on võimalikult väikesed, vaid sellest, et 4) Kuna volikogu otsustega on kehtestatud ka SMH aruandega 5) Aruandes puudub tegelik hinnang prügila mõjust inimtervisele 6) Keskkonnaseisund Nõuete § 12 kohaselt peab olema hea 7) Volikogu liikmetele esitatud materjal ei anna piisavat teavet 8) Euroopa Inimõiguste Kohus on tunnustanud keskkonnamõju hindamise vajalikkust DP vastuolu ÜP-ga	Prügila rajamine, asukoha valiku hindamine	http://kola.just.ee/docs/publi/c/dokument/152535.pdf

Lisa. Eesti kohtute lahendid keskkonnamõju hindamise ja keskkonnaauditeerimise seaduse rakendamise kohta perioodil 1.01.2001-3.04.2005

2-3-124 2004	Tartu Ringkonna- kohus	Kagu-Eesti jäätmeäitluskeskuse planeerimine Lagujale	Apellatsioonkaebus Tartu Halduskohtu lahendi 3-6 2004 kohta	8.09.2004	Nõo Valla- volikogu	Tühistada Tartu Halduskohtu 25.02.2004 otsus ja teha uus otsus, millega jätta kaebajate kaebus rahuldamata.	1) Kaebuse esitajatel on kaebeõigus. 2) Prügila asukoha valikut ja kooskõla Nõuete §-ga 11 on volikogu otsuses nr 85 nõuetekohaselt põhjendatud. 3) Prügila detailplaneering (DP) ei ole vastuolus valla üldplaneeringuga, kuna üldplaneeringu kohaselt soovib Nõo vald Laguja prügilast välja arendada kõigile keskkonnanõuetele vastava ametliku prügila. 4) DP kehtestamine on kooskõlas Nõo valla arengukavaga (18.12.1997), mille kohaselt kavandati Laguja prügimäe muutmise regioonilise tähtsusega jäätmeäitluskohaks, ning Nõo valla arengukavaga 2003-2005, milles on kavandatud Tuulemäe regionaalprügilat puudutavate läbirääkimiste lõpuleviimine. 5) KMH prügila DP kehtestamise etapis on olnud seadusega kooskõlas, arvestanud võimaluste piires kohalike elanike oluliste huvidega ning piisav selleks, et detailplaneeringu kehtestamisega anda võimalus edasi minna prügila rajamise järgmisesse ehk projekteerimise etappi. 6) Halduskohtu seisukoht, et aruandes puudub tegelik hinnang prügila mõju osast inimkeskkonnale ja inimese tervisele, ei ole põhjendatud.	Prügila rajamine, asukoha valiku hindamine	http://kola.just.ee/docs/public/dokument/279556.pdf
3-3-1-88- 04	Riigikohus	Kagu-Eesti jäätmeäitluskeskuse planeerimine Lagujale	Kassatsioonkaebus Tartu Ringkonnakohtu 8.09.2004 otsusele haldusajal nr 2-3- 124/2004	9.03.2005	M. Kaarna, M. Tigane, M. Valdmäe, K. Veidenbaum, G. Veidenbaum	Rahuldada kassatsioonkaebus. Tühistada Tartu Ringkonnakohtu 8.09.2004 otsus haldusajal nr 2-3- 124/2004 ja jätta jõusse Tartu Halduskohtu 25.02.2004 otsus haldusajal nr 3- 6/2004, täiendades seda käesoleva otsuse motiividega.	Prügila asukoha valikul ei toimunud nõuetekohast alternatiivide kaalumist. Puudub õiguslikult korrektne asukohavaliku kaalutusotsus. Kõigi asjakohaste institutsioonide esindajate koosolek ei ole käsitatav haldusorganina, kellel on pädevus teha vastavaid otsustusi või sooritada õiguslikku tähendust omavaid toiminguid. KOV peab veenduma, et projektide puhul, millega kaasneb oluline mõju keskkonnale, peab mõjude väljaselgitamine, hindamine ja alternatiivide kaalumise olema teostatud nõuetekohaselt.	Prügila rajamine, asukoha valik	http://www.nc.ee/klr/lahendi/tekst/RK/3-3-1-88-04.html