

Põlevkivivaru kasutamise kava komisjoni koosoleku

PROTOKOLL nr 3

Tallinn,

25. august 2006

Toimumise koht: Keskkonnaministeerium, Narva mnt 7a, tuba 301

Koosoleku algus: kell 10.00

Koosoleku lõpp: kell 12.00

Osavõtjad: Rein Raudsep (komisjoni esimees) ja komisjoni liikmed Alo Adamson, Dimitri Kaljo, Einari Kisel, Ants Martins, Hella Riisalu, Kalmer Sokman, Raivo Vilu, Peep Siitam, Ants Pauls, Lauri Lelumees, Jüri Soone, Veronika Verš.

Puudusid: Ando Leppiman, Enno Vinni.

Kutsutud: Anto Raukas (töögrupi juht) ja töögrupi liikmed: Valdur Lahtvee, Mai Luuk, Rein Talumaa, Janne Tamm;

VKG juhatuse liige Jaanus Purga.

Protokolli koostasid keskkonnakorralduse ja -tehnoloogia osakonna peaspetsialist Janne Tamm ja praktikant Ene-Liis Bachmann.

Rein Raudsep avab komisjoni koosoleku ja teatab, et vastavalt eelmisel koosolekul kokkulepitule toimub kohtumine töögrupiga.

Töögrupp tutvustab end. Kõik töögrupi liikmed on kohal peale Ene Kadastiku.

Rein Raudsep annab ülevaate ajakirjanduses ilmunud põlevkivi arengukava koostamisega seotud teadetest. Kuna põlevkivi arengukava koostamine on pooleli, siis kaevandamislubade menetlust ei toimu. Ilmub igasuguseid teateid, kuidas käib võitlus süsteemi loomise ümber. Arvatavasti võetakse komisjoni koosseisu ka Lääne-Viru Omavalitsuste Liidu esindaja, nii et komisjoni koosseis suureneb. Koosoleku ajaks on laekunud kaks dokumenti: vabanduskiri Enno Vinnilt koos soovitustega, mida tuleks täna siin arutada, ja Maidla Vallavalitsuselt vallavanema Hardi Murula allkirjaga, kus on tehtud 13 ettepanekut.

Tänane päevakord:

1. Ülevaade töögrupi tegevusest.
2. Algatatud küsimused.

Koosolek kestab orienteeruvalt kuni kella 12-ni.

Rein Raudsep annab esimesena sõna töögrupi juhile Anto Raukasele.

Anto Raukas: ma lugesin hoolega kõiki dokumente, mis on töögrupi moodustamise osas tehtud ja ei selgu, et töögrupp oleks kuidagi alluvussuhetes komisjoniga. Me töötame vastavalt oma kompetentsile ja südametunnistusele. Meil on töögraafik, kuid me leppisime kokku, et me ei avalikusta oma dokumente ja protokolle, kui need on veel toored. Kõigi asjadega on kursis Rein Raudsep. Me alustasime oma tööd enne keskkonnaministri käskkirja nr 782 ilmumist ja meil on üsna palju juba valmis tööversioonist, mille peame teile üle andma 1. novembril. Kui me midagi avalikustame, siis seda vaid minu kaudu, et ei tekiks vastuolulist informatsiooni. Meie tänase koosoleku eesmärk on suurem, sest komisjoni ülesandeks on nõustamine ja koordineerimine ning taustuuringute läbivaatamine ja ettepanekute tegemine. Näiteks vaieldakse selle üle, et tahetakse panna põlevkivile

kaevandamise mahu määrad, mis on õlitootjate jaoks ainuke päästerõngas, sest me peame defineerima riiklikud huvid, mis kindlustaksid Eesti energeetilise varustatuse. See toimub eeskätt Narva Elektriijaamade kaudu. Põlevkivi kaevandamise mahu määrad on piirides 18-23 mln t/a. Ma lähtusin sellest, kui palju Narva Elektriijaamad põlevkivi vajavad, ning liitsin sinna ka õlitootjate vajadused ja sain optimaalseks piiriks 20 mln t/a. Meie ülesandeks on põlevkivi kasutamise suundade määratlemine, sealhulgas põlevkiviõli ja põlevkivigaasi kasutusvõimaluste hindamine hajutatud energiatootmise printsiibi rakendamisel. Härra Kisel peaks kõige paremini teadma, kuidas hajutatud energiatootmist rakendada. Kuhu toodetud õli paigutatakse? Arengukava ülesandeks on analüüsida põlevkivi edasise kasutamise perspektiive, tuues esile võimalikud konfliktsituatsioonid riigi poolt püstitatud eesmärkide, omavalitsusüksuste ja kaevandajate huvide vahel. Arengukava alusel tuleb võtta seisukoht looduskaitseliste piirangutega aladel passiivse varu ümberhindamise võimaluse kohta tulevikus. See vajab iga üksiku ala eraldi hindamist. On olemas rakendusplaan neljaks aastaks, mida koostab Janne Tamm. Rakendusplaan käsitleb enamuses põlevkivi alaseid uurimistöid ja põlevkivivaru võimalikku ümberhindamist vastavalt kasutamissuundadele. Vaja on igal aastal vähemalt 1 mln kr. Meil on väga palju vaja panustada tehnoloogiasse. Arengukava peab sisaldama informatsiooni uuringu- ja kaeveväljadel planeeritava põlevkivi kaevandamismahu, selle suurendamise või vähendamise kohta, tuues välja eraldi pealmaa- ja allmaakaevandamise osatähtsuse ning kasutussuunad. Meie saame oma tööd hästi teha, kui alusmaterjalid on head. Selleks, et minna edasi, on vaja lähtematerjali, mille peame saama ettevõtelt. Kindlasti peavad meil olema teada mahud. Väga head alusandmed on andnud meile AS Kunda Nordic Tsement. Need alusandmed peavad olema ka argumenteeritud. Kaevandamisloa andmisest keeldumise aluseks on vastuolu riiklike huvidega. Kuna riiklikud huvid ei ole täpselt defineeritud, siis on vaja need kindlaks määratleda ja seda komisjoni tasemel. Arengukava eesmärgiks on anda põlevkivi kasutamise suunad, mille alusel on võimalik hinnata põlevkivimahtu kvaliteedi järgi. Kohalik rahvas tahab allmaakaevandust. Oluline on kindlaks teha kaevandatud karjäärade kasutuselevõtu tingimused. Põllumaaks eriti ei korrastata, sest metsastamine kulgeb hästi, kuid tuleks laiendada puude mitmekesisust. Tuleb näidata, kui palju ja millal on vaja kaevandamisõiguse tasumäärasid suurendada, et stimuleerida jätkusuutlikku ressursi kasutust. Saastemaksude puhul oli ette nähtud, et need kasvavad geomeetrilises progressioonis. Siin peab saavutama mingisuguse kompromissi ja soovitused peaksid tulema komisjonilt ning me loodame nõu saada. Lõpuks on vajalik tagada põlevkivienergia konkurentsivõime ning efektiivsuse tõus, rakendades kahjulikke keskkonnamõjusid vähendavaid kaasaegseid tehnoloogiaid.

Valdur Lahtvee: komisjonilt ootame ettepanekuid, mis tsoonides rajada allmaa- ja pealmaakaevandusi.

Einari Kisel: kui rääkida näiteks gaasiturbiinjaamadest, siis seal peaks olema võimalus kasutada paralleelselt ka põlevkiviõli. Ma uurisin ka erinevate riikide kütuse kaevandamisõiguste saamisi ja mulle jäi silma Norras kasutatav viis, kus korraldatakse konkreetsetele kohtadele oksjon. See, kes teeb parima pakkumise, saab kaevandamisõiguse. Taolist meetodit võiks kasutada ka Eestis. See oleks majanduslikult kõige kasulikum.

Anto Raukas: seda me oleme töögrupis arutanud ja me kavatsame selle idee arengukavasse panna.

Rein Raudsep: enampakkumistega oleme sellele teele juba mingil määral asunud, aga see on alles algus.

Alo Adamson: tuleks määratleda konkreetsed kohad, kas sinna rajatakse allmaa- või pealmaakaevandamine. Tehniliselt oleks Maidlas võimalik maa alla minna juba 12 meetrilt.

Rein Raudsep: Anto rääkis kaitsealadest, ja ma võin julgelt öelda, et tõenäoliselt muudame aktiivseid varusid passiivseteks, mitte vastupidi. Kuigi tuleb nõustuda, et selles suhtes tuleb olla paindlik. Me saame arengukava teha tänase päeva seisuga ja see peaks aktsepteerima kõigi osapoolte huve.

Rein Talumaa kommenteerib Norra mudelit: konkursi tingimusi ei saa rakendada üheselt kõigile kasutussuundadele. Kui riiklik huvi on elektrienergia tootmine - katta Eesti energiavajadus, siis ei saa panna ühe konkursi tingimustesse õlitootmist, mida on võimalik osta igalt poolt sisse, ja energiatootmist, milleks vajalikku tooret ei ole võimalik importida.

Raivo Vilu: minu arvates on välja jäetud töögrupi seisukohtadest mõju kliimale ja võimalused nende ohtude vähendamiseks.

Anto Raukas: keskkonnakaitse on oluline ja me üritame kõike arvestada. Arengukavas on ette nähtud, et põlevkivi osakaal järk-järgult väheneks ja mindaks üle alternatiividele, sellega koos vähenevad ka mõjud kliimale.

Raivo Vilu: kui kaua kestab see 20 mln t/a?

Rein Raudsep: praegu koostatavale arengukavale lisatakse ka visioon aastani 2030.

Raivo Vilu: energeetilisele efektiivsusele tuleks rohkem tähelepanu pöörata ja efektiivsust tuleks tõsta.

Anto Raukas: me räägime põlevkiviõli eelisarendamisest, kuid me peame arvestama ka rahva arvamust.

Rein Raudsep annab võimaluse veel ühe küsimuse esitamiseks Anto Raukasele.

Raivo Vilu: mis on varustuskindlus sellises olukorras, kus Eesti energiasüsteem on täiesti lahutamatu Loode-Venemaa energiasüsteemi osa. Moskvast tuleb lõplik sõna, kas Eesti saab elektrit või ei saa. Sellises situatsioonis peab põlevkivi kasutamise arengukava koostamise juures sellele tähelepanu pöörama ja samuti sotsiaalsele probleemile.

Rein Talumaa: see seisukoht on väär, sest Eesti on võimeline elektrit ise tootma ja seda on praktiliselt realiseeritud. Majanduslikult ei ole rohkem otstarbekas toota, tehniliselt on Eesti võimeline rohkem tootma. Väär on öelda, et me sõltume Moskvast.

Ants Pauls: eelistada tuleks tootjaid, mitte vahendajaid. Üks mõte oleks põlevkiviõli väärtustamisest, tegevuskavas tuleks ette näha uuringu tellimine. Leedukatega tuleks arutada, kuidas tuleks investeerida Mažekiaisse, et põlevkiviõli seal läbi lasta. Juhul, kui sel on tehniliselt ja majanduslikult mõtet, siis tuleks kaaluda kaevandamislubade andmisel kohustust suunata toodetud õli Mažekiaisse, parandades sellega oluliselt Baltikumi õlitootmise varustuskindlust.

Rein Raudsep: võimalik juriidiliselt, kuid natuke raske. Nüüd annaks sõna Valdurile, sest KSH-ga on toimunud edasiminekuid. Eelmine kord härra Vilu lubas 6-punktilise memo riigihuvide kohta (R. Vilu jagab materjalid kõigile). Nüüd sõna Valdur Lahtveele.

Valdur Lahtvee: ettepanekute esitamise aega pikendati 23. augustini ja nüüdseks on neid esitatud 14 KSH programmi täiendamiseks. Lähen nende ettepanekute juurde, mis on tehtud

hiljem:

1. Lüganuse PLA (K. Toikka): mõju kultuuripärandile, muinsusväärtused ja nende hea seisundi säilimine; traditsioonilise maaelu jätkamine; mõju rahvastiku koosseisule; mõju looduslikele elupaikadele; mõju kohalike elukvaliteedile. Kui elukvaliteedi all mõeldakse õhku ja vett, siis seda kindlasti arvestame.

2. Sonda Perenaiste Selts: põlevkivi asendada taastuenergiaallikatega, kasutades hajustootmist. Arvestada maaelu arengukavaga. Need ettepanekud on töögrupile ja sisaldavad arengukava sisu. Me võrdleme maaelu arengukava eesmärke põlevkivi kasutamise arengukava eesmärkidega.

3. Kohtla Vallavalitsus tegi ettepaneku hinnata mõju tööhõivele. See kuulub sotsiaalvaldkonna alla.

4. Lüganuse PLA: määratleda põlevkivi kasutamise riiklikud prioriteedid. See on ettepanek töögrupile.

5. Eesti Naisteühenduste Ümarlaua ettepanekud on enamasti suunatud põlevkivi kasutamise arengukava sisule, mitte just KSH-le. Kaasata näiteks hüdrogeolooge. Keskkonna erinevad aspektid on hindamisel ja kõik võimalik on arvesse võetud.

6. Lääne-Viru Omavalitsuste Liidul on ettepanek teha KSH käigus majandusanalüüs. See on arendaja ülesanne ja ettepanek läheb keskkonnaministrile. Seda arvestatakse. Mitme kava juures on riik läbi viinud sotsiaalseid ja majandusanalüüse. Sellist analüüsi on vaja. Edasi Pandiverest tulenevad piirangud. KSH puhul arvestame piirangutega, mis tulenevad õigusaktidest. Ettepanek viia kvalitatiivne hindamiskaala erikaaluliseks sõltuvalt hindamisobjektist. Näiteks inimese tervis peaks olema olulisema kaaluga kui maakasutus. Hindamiskaala kohta on olnud väga palju vastakaid arvamusi. Ühed tahavad seda muuta lihtsamaks ja teised keerulisemaks. Minu kogemus ütleb, et praegune hindamismetoodika on kõige parem ja kõige arusaadavam. Keerulisem metoodika ei anna objektiivsusele midagi juurde. Osapoolte hulka peaks liitma ka Lääne-Viru Omavalitsuste Liidu, mida me ka teeme aktiivsema suhtlemise nimel. Ettepanek KSH aruanne saata kooskõlastamiseks ka üleriigilistele omavalitsusliitudele ning Lääne- ja Ida-Virumaa omavalitsustele. Seda otsustab Keskkonnaministeerium. Võimalusel kõiki ettepanekuid arvestatakse, eitavat seisukohta põhjendatakse.

7. Maidla Vallavalitsuse poolt esitatud seisukohad kattuvad selle kirjaga, mis täna kätte jagati. Osundatakse vigadele, mis on alusuuringutes. Veel soovitatakse jätta KSH programmist välja mõningad stsenaariumid, sest need on vastuolus keskkonnakaitse ja jätkusuutliku arenguga. Siiski peab hindama kõiki stsenaariume, sest tänases regulatsioonis ei ole põlevkivi kasutamisele piiranguid. Ettepanekutest lisandub veel soov pöörata rohkem tähelepanu pinna- ja põhjavee tasemele ning seisundile, täpsustada mõju inimeste tervisele, heaolule, kinnisvarale, muinsuskaitseobjektidele, demograafilistele muutustele, kultuuriväärtustele, väärtuslikele maastikele. Me arvestame erinevaid aspekte ühiselt suures plaanis. Ettepanek teha ka asjakohane direktiivijärgne hindamine Natura 2000 aladele, mida me arutame Keskkonnaministeeriumiga.

8. Eesti Naisteühenduste Ümarlaualt on ettepanek kaasata komisjoni koosseisu Lääne-Virumaa kohalike omavalitsuste esindaja, Sotsiaalministeeriumi esindaja (rahvatervise spetsialist), hüdrogeoloog ja sotsioloog. See ettepanek on põlevkivi arengukava koostamise töögrupile, kus praegu üheks liikmeks juba on sotsioloog Mai Luuk.

Rein Raudsep: igasuguseid ettepanekuid on tehtud 9. augustil Keskkonnaministeeriumis ja 15. augustil Maidla Vallas Savalas KSH programmi kahe avaliku arutelu käigus.

Kalmer Sokman: Mäseseltsi juhatus teeb ettepaneku end kaasata programmi osas sinna nimekirja, kus teavitatakse edasiminekutest e-maili teel.

Rein Raudsep nõustub.

Einari Kisel: võib-olla ei peaks vaatama stsenaariume, vaid analüüsima erinevaid põlevkivi kasutamise mõjualasid, mis tulenevad mahtudest. Milline on keskkonnamõju erinevates valdkondades?

Valdur Lahtvee: kvalitatiivset mõju saame hinnata, lähtudes tänastest põlevkivi kasutamise mahtudest, viisidest ja nendega seonduvatest heitmetest.

Raivo Vilu arvab, et tuleks arutada strateegilisi küsimusi, mitte arutada tehnilisi detaile.

Anto Raukas teatab, et praegu ongi arutatud strateegilisi asju.

Rein Raudsep teeb ettepaneku öelda paar sõna **Veronika Veršil**, kes arvab, et kindlasti peaks olema stsenaariumite puhul selline stsenaarium, mis käsitleb tänast olukorda, ehk mis saab siis, kui mitte midagi ette ei võetaks. See oleks võrdlusstsenaarium, mida saaks võrrelda teistega. Kui on stsenaariume palju, siis tuleks teha nende seast mingi valik koos valiku põhjendustega. Kui reaalseid stsenaariumeid on vähe, siis tuleks neid kõiki käsitleda. Strateegiline hindamine peab kindlasti käsitlema Natura aspekte.

Kalmer Sokman mainib mõju transpordi aspektist: uued maanteed, raudteed jne.

Seejärel annab **Rein Raudsep** sõna Peep Siitamile.

Peep Siitam: mul on kaks ettepanekut. Minu presentatsioon keskendub kasutusteamale. Põlevkivikasutuse kriteeriumid peaksid olema kasutussuundade otsustamise üle peetava diskussiooni aluseks ja need on julgeoleku, keskkonna, sotsiaalne ja majanduslik kriteerium. Julgeoleku kriteerium: Eestis aastas kaevandatava põlevkivi kütteväärtus ületab oluliselt Eestis summaarselt tarbitava energia, kuid sellest hoolimata sõltub Eesti olulisel määral imporditavast kütusest. Me võiksimme ennast varustada 15 aasta pärast kõikide kütustega. Kindlasti peaks vaatama elektrienergia saamisel alternatiivseid võimalusi. Põlevkivi kasutamise efektiivsus peaks kordades tõusma. Meil oleks vaja rakendusuringuid. Keskkonnakriteeriumite puhul peaks põlevkivi arengukava ühemõtteliselt deklareerima, et kasutatakse keskkonnasäästlikumaid põlevkivi kasutusviise ja -tehnoloogiaid ning mõõdetaks kogu tootmistsükli keskkonnamõju. Sotsiaalne kriteerium: põlevkivi arengukava peaks deklareerima, et põlevkivikasutuse eesmärgiks oleks klastripõhiste tööstusparkide rajamine, mille eesmärgiks on ühiskonna mitmekülgsem areng; elanikkonna rahvusliku koosluse säilimine; traditsiooniliste tegevusharude säilimine; sotsiaalsete teenuste paranemine ja eelduste loomine arenguks pärast kaevandamise lõppemist. Majanduslik kriteerium: põlevkivi arengukava peaks ühemõtteliselt deklareerima, et eelistatakse kasutusviise, mis annavad suuremat lisaväärtust, töötavad suurema kogukasuteguriga ja loovad võimalusi kaasnevatele tegevustele. Näiteks toon otsekütmise ja galoterprotsessi majandusliku võrdluse. Kokkuvõtteks võib võrdluse kaudu öelda, et ühest kaevandatud põlevkivitonnist saab tootja õli jt tooteid, saades tänastes tingimustes 819 kr rohkem kasu võrreldes otsekütmisega. Võrdluse eesmärk on näidata, et põlevkivi kasutusel on palju kasutamata võimalusi. Järeldus on see, et põlevkivi arengukava ei tohi manipuleerida aastaste kaevemahtudega, sellega põlistame olemasoleva ressursse pillava majandamise. Kaevemahtude sätestamise asemel tuleb kehtestada keskkonnakasutuse piirid. Teine ettepanek keskendub põlevkivi kasutussuundade stsenaariumitele. Praegune süsteem hindamiseks ei ole aktsepteeritav, kuna need ei ole objektiivsed. Objektiivseks saavad need siis, kui mõõdetakse mõõdetavaid asju: kaevandamise mõju ja ümbertöötlemist, ka kaasnevate äridele seatud võimaluste järgi. Ma ei arva, et see peaks olema just see, mis arengukavas peaks sisalduma, kuid rõhutan, et oluline on mõõdetavate asjade mõõtmine.

Rein Raudsep: Anto Raukas ütles, et komisjon töögrupile mingisuguseid rangeid suunitlusi ei anna, kuid ettepanekud edastame neile, millest nad saavad järeldusi teha.

Valdur Lahtvee: aitäh põhjalike ettepanekute eest Peep Siitamile. Kui neist lähtuda, siis saaksime uue põhjaliku sisuga riikliku arengukava. Paraku on elu teistmoodi ja ütlen Sinu enda majandusliku kriteeriumi näite varal, et mis siis saab, kui põlevkivi kasutamise arengukava seda deklareerib ja ütleb, et meie riik eelistab sellist tegevust, mis annab suuremat lisaväärtust, töötab suurema kasuteguriga ja loob võimalusi kaasnevatele tegevustele. Mitte midagi ei juhtu. Meie riik on 15 aastat deklareerinud, et me tahame olla teaduspõhise majandusega riik ja me ei ole seda saavutanud, vaid aina kaugeneme sellest.

Peep Siitam: lisaks kriteeriumitele on oluline ka hindamisskaalade väljatöötamine.

Valdur Lahtvee: millised meetmed seda eelistust aitaksid rakendada?

Peep Siitam: vastan Einari Kiseli näite varal, et taoliste meetmete sisseviimisel, kus riik korraldab konkursi varu kasutamisele. 5-7 mln t on paratamatu kadu, mis kaotatakse elektri tootmisel Narva Elektri jaamades.

Jaanus Purga: võiks teha sellise ettepaneku, et kui selle ressursi numbriline väärtus tuleb, siis selles on mõistlik defineerida Eesti sisese elektrienergia vajaduse katmiseks vajaminev põlevkivi kogus aastani 2015, pluss visioonina aastani 2030. Ülejäänud põlevkivikasutus võiks olla konkursi korras vaba. Kui see summa konkursi korras välja kuulutatakse, siis peaks see sisaldama kõiki kulusid, mida ettevõtja peaks välja käima.

Rein Raudsep: kui Maidla vallas oli avalik arutelu, siis esitati soov kohtuda töögrupiga. Me ei lubanud midagi kindlat, sest tahtsime enne töögrupiga läbi rääkida.

Anto Raukas: meie töögrupp on väike ja meil on lihtsam saavutada omavahel konsensus. See ei ole hea, kui me esitaksime oma seisukohad, mis ei ole veel valmis. Seetõttu soovitan kokkusaamine korraldada oktoobri lõpus või novembri alguses, kui meie seisukohad on juba kindlad ja avalikustamisküpsed.

Rein Raudsep arvab, et see tundub mõistlik, sest poolikut versiooni ei ole hea esitada.

Anto Raukas: hetkel me ei oska inimesi huvitavatele küsimustele põhjalikult vastata. Mai Luuk teeb sotsioloogilisi uuringuid ja suhtleb pidevalt sealsete inimestega.

Rein Raudsep arvab, et rahvale saab edastada informatsiooni ka ümarlaua kaudu.

Peep Siitam teeb ettepaneku, et inimesed peaksid esitama argumenteeritud ettepanekuid, mis baseeruvad millelgi.

Rein Raudsep jõuab kompromissile teha kohtumine töögrupiga oktoobri lõpus või novembri alguses ja seni kui on töögrupile küsimusi, siis esitatakse need Anto Raukasele.

Peep Siitam väidab, et olukord maailmamajanduses on oluliselt muutunud, me peame keskkonda arvestama.

Dimitri Kaljo: riiklik huvi on organiseerida põlevkivikasutust mõistlikul moel, see on selgelt väljendatud Riigikogu otsuses.

Ants Pauls: hea oleks, kui riikliku huvi formuleering läheks õli või elektri tootmiseni välja. Juhul kui töögrupi inimesed panevad kirja põlevkivi tootmismahu 20 mln t/a, siis milliseid seadusi kavatsetakse muuta, et realiseerida seda numbrit?

Rein Raudsep: arengukava ise ei ole seadus, kuid kinnitatud arengukava alusel saab muuta maapõueseadust. Võimalik, et kaevandamiseseadus läheb samuti muutmisele. Riigikogu poolt määratletud riikliku huvi põhiseisukohad on ära toodud „Kütuse- ja energiamajanduse pikaajalise riiklikus arengukavas aastani 2015“. Tuleb formuleerida riiklik huvi põlevkivi arengukava jaoks.

KOKKUVÕTE:

1. Saata kõik avalikkuse tehtud ettepanekud töögrupile;
2. Töögrupi kohtumine avalikkusega oktoobri lõpus või novembri alguses Maidla vallas Savalas, kui arengukava tööversioon on valmis;
3. Kooskõlastada järgmisel komisjoni koosolekul kohapeal riikliku huvi mõiste (D. Kaljo formuleering: riiklik huvi tähendab organiseerida põlevkivikasutust mõistlikul moel);
4. Järgmine komisjoni koosolek toimub 22.09.2006 kell 10.00.

Rein Raudsep kuulutab komisjoni koosoleku lõppenuks ja tänab kohalviibijaid.

Rein Raudsep
Koosoleku juhataja

Janne Tamm
Protokollija