

## LISA 6.8 KÜSIMUSTIK MAKi PROTSESSI HINDAMISEKS

### LP. METSANDUSE ARENGUKAVA TÄIENDUSE EKSPERTKOMISJONI LIIGE

SEI-Tallinn viib vastavalt Metsanduse arengukava (MAK) strateegilisele keskkonnamõju hindamise (SMH) programmile läbi ka hinnangu andmist MAK koostamise protsessile. Seoses sellega on mul tungiv palve, et leiaksite need 15 minutit allolevatele küsimustele vastamiseks, mille alusel saame protsessi hinnata!

(eelstatavalt elektrooniliselt otse teksti, kasutades “näita muutusi (*tools/track changes*)” funktsiooni, valikvastuste puhul joonige palun oma valik alla)

#### Küsimused:

1. **Palun kirjeldage lühidalt oma ootusi MAK täiendosa suhtes?**
2. **Millises vormis ja millise detailsuse astmega eeldasite MAK täiendosa sündivat?**
3. **Millise strateegilise planeerimise etapiga on teie arvates MAK puhul tegemist?**
  - a. Situatsiooni kirjeldus
  - b. Probleemide analüüs
    - i. Kui jaa, siis kas analüüsiti piisavalt eelmise perioodi tulemusi ja eelmise arengukava täitmist
  - c. Visioon ja missioon
  - d. Koostamise põhimõtetes kokkuleppimine
  - e. Strateegiliste suundade valimine
  - f. Pika-ajaliste eesmärkide seadmine
  - g. Keskpikkade ja lühiajaliste eesmärkide seadmine
    - i. Koos nende prioritseerimisega vastavalt kokkulepitud põhimõtetele
  - h. Tegevuskava koostamine
    - i. Koos eelarve, vastutaja ja oodatava täitmise tähtajaga
  - i. Kriteeriumite (sihtarvude) ja näitajate ning tõendusallikate väljatöötamine ja nendes kokku leppimine
    - i. Mis on aluseks arengukava elluviimise edukuse hindamiseks arengukava elluviimise käigus ja mille analüütilisest osast moodustab uue strateegilise planeerimistsükli eelneva perioodi situatsioonide ja probleemide analüüs
  - j. Konkreetsete projektide välja töötamine konkreetsete probleemide lahendamiseks
4. **Kas teie arvates oli MAK täienduse teie ekspertkomisjoni lähteülesanne selgelt sõnastatud?**
5. **Kas lähteülesandes kirjeldati selgelt ja piisavalt teie arvates oodatava tulemuse vormi ja detailsuse astet?**
6. **Kas kommenteerisite (esitasite küsimusi ja ettepanekuid) lähteülesannet?**
  - a. Kui ei siis miks?
  - b. Kui jaa siis kas teie arvates teie kommentaaridega arvestati?
  - c. Kui ei arvestatud, siis kas teile selgitati mitte arvestamise põhjuseid?
7. **Kas osalesite kõikidel ekspertkomisjonide koosolekutel?**
  - a. Kui ei, siis miks? Palun kirjeldage põhjuseid vabas vormis
8. **Kas teie arvates oli piisav ajavahemik ekspertkomisjoni toimumise aja ja koha teatamise ja toimumise vahel?**
9. **Kui suur peaks teie enda normaalse töö planeerimise korral olema ajavahemik koosoleku toimumise teatamise (kutse saatmise/saamise) ja toimumise vahel?**
10. **Kas osalesite ja kas selline SMH alane poolepäevane koolituspäev oli teie arvates vajalik?**

- a. Kui ei siis miks?
- b. Kui jaa, siis kas teil on ettepanekuid, kuidas seda paremini teha?

**11. Kas ekspertkomisjoni esimesel koosolekul lepiti kokku ekspertkomisjoni töö korraldus, sh:**

- a. Koosoleku protokollimise kord
  - i. Sh. Kas vastuvõetud otsused loetakse kõvasti ette, ehk kõik osalejad kuulevad kohapeal, milles kokku lepiti?
- b. Koosoleku protokollil laialisaatmise kord
  - i. Sh. tähtajad ja protokollil kommenteerimise kord?
- c. Kuidas toimitakse eriarvamuste korral protokollil otsuste suhtes?
- d. Ekspertkomisjoni töö ajakava
- e. Ekspertkomisjoni liikmete töö tasustamise põhimõtted
  - i. Kes, kuidas ja mille alusel otsustab tasustatava töö tellimise, lähteüleande ja täitja üle ning kuidas toimub sellest protsessist teavitamine ekspertkomisjoni liikmete vahel?
- f. Mida tehakse nende materjalidega (ettepanekud, analüüsid, taustakirjeldused, tegevused, lahendused, skeemid, ajurünnaku memod, ekspertkomisjoni koosolekute stenogrammid, jt)?

**12. Kas edasisel ekspertkomisjoni töö korraldamisel peeti kokku lepitud aja- ja tegevuskavast kinni?**

- a. Kui ei, siis kas saate tuua konkreetse näite/fakti?

**13. Kas suutsite täita omalt poolt antud lubadused?**

- a. Tähtajaks
- b. Sisulises osas

**14. Kas teie ekspertkomisjoni vahearuanne vastas teie ootustele ja nägemusele lõppversioonist?**

**15. Kas esitasite oma kommentaarid vahearuandele? Mil moel? (e-kirjas, telefonis, kirjalikult)**

- a. Kui ei siis miks?
  - i. Polnud aega
  - ii. Polnud midagi lisada
  - iii. Vastas täielikult minu nägemusele ja ootustele
- b. Kui jaa, siis kas nendega arvestati?
  - i. Kui ei, siis kas põhjendati mitteamvestamist
- c. Kas täiendatud vahearuanne saadeti uuesti laiali enne ekspertkomisjoni järgmist koosolekut

**16. Kas vahearuannet arutav koosolek oli sisuline vastas teie ootustele?**

**17. Kas ekspertkomisjoni lõpparuanne vastas teie ootustele?**

- a. Kui ei siis miks, millises osas

**18. Kas esitasite oma kommentaarid lõpparuandele? Mil moel? (e-kirjas, telefonis, kirjalikult)**

- a. Kui ei siis miks?
  - i. Polnud aega
  - ii. Polnud midagi lisada
  - iii. Vastas täielikult minu nägemusele ja ootustele
- b. Kui jaa, siis kas nendega arvestati?
  - i. Kui ei, siis kas ja kuidas põhjendati mitteamvestamist?

**19. Kas täiendatud lõpparuanne saadeti uuesti laiali enne ekspertkomisjoni järgmist koosolekut?**

**20. Kas osalesite ekspertkomisjonide ühiskoosolekul 19.03.02?**

- a. Kas see täitis teie arvates oma eesmärgi?
  - i. Kui ei, siis miks?
  - ii. Mis oleks pidanud olema teisiti? (Mida teie taolise ühiskoosoleku ettevalmistamisel ja läbiviimisel oleksite teinud teisiti?)
- b. Kas ühiskoosoleku protokoll vastas kohapeal otsustatule?
- c. Kas esitasite oma kommentaarid ühiskoosoleku protokollile?
- d. Kui ei siis miks?
  - i. Polnud aega
  - ii. Polnud midagi lisada
  - iii. Vastas täielikult minu nägemusele ja ootustele
- e. Kui jaa, siis kas nendega arvestati?
  - i. Kui ei, siis kas ja kuidas põhjendati mitteamvestamist?

**21. Kas osalesite oma ekspertkomisjoni viimasel koosolekul?**

**22. Kas viimase koosoleku protokoll vastas kohapeal lepitule?**

**23. Kas olete rahul oma komisjoni töö tulemustega?**

- a. Kui ei siis miks?
  - i. Protsessi osas
    - 1. Huvigruppide kaasamise osas
    - 2. Avalikustamise osas
    - 3. Teie esitatud ettepanekutega arvestamise/mitteamvestamise osas
  - ii. Sisu osas

**24. Kas teie arvates MAK täiendosa koostamise protsess oli läbipaistev?**

**25. Kas teie arvates MAK täiendosa koostamise protsessis kaasati piisavalt huvigruppe (ka väljastpoolt ekspertkomisjoni)?**

- a. Kas, kuidas, millal ja mida oleksite teie teinud teisiti?

**26. Kas teie arvates oli ekspertkomisjonidel piisavalt aega oma töö tegemiseks?**

**27. Kas teie arvates selline Metsanduse arengukava koos sellise täiendusega (6 ekspertkomisjoni töö tulemustega) vastab Metsapoliitikas püstitatud eesmärkidele tagada eesti metsade pika-ajaline ja jätkusuutlik majandamine?**

*Tänan kulutatud minutite eest!*

Vastused palun saata hiljemalt 2. aprilli õhtuks:

Ahto Oja, SEI-Tallinn

Lai 34, 10133 Tallinn

[ahto@seit.ee](mailto:ahto@seit.ee)

fax: 06276101