

Date sent: Sun, 07 Apr 2002 21:35:45 +0300
From: Rein Ahas <reina@ut.ee>
To: Ahto Oja <ahto@seit.ee>
Copies to: rainer@elfond.ee, kaja@seit.ee, meremees@ut.ee,
Aigar.Kallas@ekm.envir.ee,
Andres.Onemar@rmk.ee
Subject: MAK ja SMH protsess

Tere Ahto,

minu arvates on MAKi tulemus kehv: kiirustades on jäetud olulisemad küsimused lahendamata. Arvan, et need on jäetud meelega lahendamata, ministeerium ei taha nendega tegeleda.

Sisuliselt on lahendamata: metsakasutuse mahu määramise, metsakasutuse reguleerimise ja arvepidamise, varimetsanduse ning omanikuta maade probleemid. Üldse pole tegeletud meie laastamist lubava metsaseaduse aukudega, sh raie-eeskirjad, inventuuri põhimõtted, metsaregister jne. Metsaregister aitaks lahendada paljud eelpoolnimetatud probleemid. Kahjuks on selle lähteülesanne ja määrus koostatud trükimasinaaegsel inimesel. Vaatasin Regios olemasolevat lahendust ja muutusin nukraks.

Kahju on mõju hindamise tulemustest. Need on minimaalsed, julgen avalikult kritiseerida. Tabelid mida hinnati ei sisalda üldse olulisi asju. Nende tegevuste hindamine võib anda 100% positiivse tulemuse. Naabrivalve ei lahenda varimetsanduse probleeme! Strateegilise hindamise puhul tuleb arvestada laiemat mõju ja probleemi tervikuna.

Kui SEI komisjon kirjutab naabrivalve taha positiivse mõju ja siis ütleb, et MAK mõju on 100% positiivne, siis on see vale. Strateegilise keskkonnamõju hinnang peab sisaldama hinnangut tervele lahendusele. St, SEI peab (ka ministeeriumi raha eest) suutma ja julgema välja öelda, et tabelis toodud tegevused (naabrivalve) ei lahenda probleemi, järelikult on mõju ka negatiivne. Ja, et varimetsanduse ulatus on suur ja see on ühiskonnale kahjulik. Ilmselt on eksperdid asjast valesti aru saanud või halvad. Võiksin soovitada meie tudengeid, mõned tegid päris sisukaid lõputöid ja julgesid ise visioone täiendada!

Käisin just täna hommikul ühes sulle hästi tuntud metsas, kus kahe nädala eest viidi ära 8 korralikku mändi. Nagu vägistamine, kogu ministeeriumi loodud "probleemituse" õhkkonnas tegutsevad mehed rahulikult edasi. Reuters lubas tulla sellest saadet tegema, kindlasti näitame seal ka seda SEI hindamistabelit, kus mõjud on 76% potentsiaalselt positiivsed ja 24 % teadmata/ebaselged. Selline on strateegilise keskkonnamõju hindamise tabeli TR-3 tulemus. Kas pole natuke jama? Kas keegi tahab sellega tegeleda? Õnneks on varimetsandus maailmas päevateemaks võetud ja ehk tuleb sealt ka Eestile tähelepanu ning survet.

Kuidas edasi? Oleksin natuke rahul kui valitsejad suudaksid vähemalt algatada kompromissina mingid uuringud. Seal napib ajudest, sest

keskkond ei soosi seal mõtleva inimese kestmist. Ja need uuringud oleks juba valmis olnud!

Mõned teemad, seda saab ju SMH MAKile soovitada, sh 100% positiivsed tulemused on garanteeritud!

1) Metsakasutuse mahu määramise meetodika väljatöötamine ja rakendamine ökosüsteemel alusel. See 13.1 milj tm on arvatud täiesti ühekülselt. SEI eksperdid on magedad, oleks vähemalt loobunud lausest “Optimaalse raie mahu määramiseks on viidud läbi põhjalik analüüs”. Pandagu miljon krooni välja ja telligu uuring. Mitte tüvediametri hinnang, et kas mahub saeveski kinnituste vahele aastaks 2012!

2) Telligu varimetsanduse hinnang ja tegelemise strateegia. Kui palju on räägitud, pole keegi raatsinud süveneda ja lahendust välja pakkuda. Pandagu 0.5 milj krooni välja ja telligu uuring

3) Telligu metsaressursi kasutamise ja reguleerimise meetodika, et saaks infosüsteemi loomise lähteülesannet konkreetseks kirjutada. Selle teeb üks korralik IT firma koos paari metsakorralduse mehega kiirelt.

4) Telligu meetodika kaasaegse metsakorralduskava koostamiseks ja selle rakendamiseks läbi metsaseaduse sh raie-eeskirjad.

Jne.

Minul hakkab sellest MAKist villand saama, mind ergutab tegutsema vaid veendumus, et seda “äraväsimist” vaid oodataksegi.

Rein

Kommentaariid ERL vastukajale SMH aruande esimesele versioonile

Rein Ahas Eesti Rohelisest Liikumisest on saatnud e-kirja 7.aprillil k.a. Ahto Ojale, koopia Aigar Kallasele KKM-st, Andres Onemari RMK-st, Rainer Kuubale ELF-st, Kaja Petersonile (SEI-T) ja Taavi Nuumile Üliõpilaste Looduskaitseringist .

Jrk. nr.	Probleem, küsimus, ettepanek	SEI-T kommentaar
1	Minu arvates on MAKi tulemus kehv: kiirustades on jäetud olulisemad küsimused lahendamata. Arvan, et need on jäetud meelega lahendamata, ministeerium ei taha nendega tegeleda	Küsimus on lähteülesandes MAKi täiendusele. Miks ei püstitatud neid küsimusi siis, kui koostati MAKi täiendamise lähteülesannet?
2	Sisuliselt on lahendamata: metsakasutuse mahu määramise, metsakasutuse reguleerimise ja arvepidamise, varimetsanduse ning omanikuta maade probleemid.	Neid küsimusi oleks saanud esitada ekspertkomisjonide töö käigus ja neid oleks pidanud arutama ja lahendama vastavad ekspertkomisjonid, mitte hindamiskomisjon
3	Üldse pole tegeletud meie laastamist lubava metsaseaduse aukudega, sh raie-eeskirjad, inventuuri põhimõtted, metsaregister jne. Metsaregister aitaks lahendada paljud eelpoolnimetatud probleemid. Kahjuks on selle lähteülesanne ja määrus koostatud trükimasinaaegsel inimesel. Vaatasin Regios olemasolevat lahendust ja muutusin nukraks.	Neid küsimusi oleks saanud esitada ja neid oleks pidanud arutama ja lahendama vastavad ekspertkomisjonid, mitte hindamiskomisjon. neid tegevusi/meetmeid saab täpsemalt lahtikirjutada MAKi tegevuskavas.
4	Kahju on mõju hindamise tulemustest. Need on minimaalsed, julgen avalikult kritiseerida.	SMH viidi läbi vastavalt SMH programmile (metoodikale). Jääb arusaamtuks, kas kritiseeritakse programmi(metoodikat) või selle järgimise puudulikkust.
5	Tabelid mida hinnati ei sisalda üldse olulisi asju. Nende tegevuste hindamine võib anda 100% positiivse tulemuse.	Ilmselt peetakse silmas ikkagi valdkondlike ekspertkomisjonide poolt pakutud tegevusi/ meetmeid, mitte hindamistabeleid. Hindamiskomisjon võttis hindamise aluseks valdkondlike ekspertkomisjonide poolt pakutud tegevused/meetmed.
6	Naabrivalve ei lahenda varimetsanduse probleeme!	Kui peetakse silmas konkreetse tegevuse/meetme ebasobivust, siis kahtlemata ei saavutata varimetsanduse kadumist vaid seda meedet rakendades. Tegevuste tabelis on sellele lisaks teisigi tegevusi/meetmeid.
7	Strateegilise hindamise puhul tuleb	Tuleks defineerida ja kokku

	arvestada laiemat mõju ja probleemi tervikuna.	leppida, mis see "laiem mõju" ja "probleem" on.
8	Kui SEI komisjon kirjutab naabrivalve taha positiivse mõju ja siis ütleb, et MAK mõju on 100% positiivne, siis on see vale.	Seda ei ole hindamiskomisjon öelnud.
9	Strateegilise keskkonnamõju hinnang peab sisaldama hinnangut tervele lahendusele.	Tuleks defineerida ja kokku leppida, mis on "terve lahendus". Kas see on valdkondliku probleemi, MAKi täienduse või kogu MAKi probleemi lahendamine.
10	SEI peab (ka ministeeriumi raha eest) suutma ja julgema välja öelda, et tabelis toodud tegevused (naabrivalve) ei lahenda probleemi, järelikult on mõju ka negatiivne. Ja, et varimetsanduse ulatus on suur ja see on ühiskonnale kahjulik. Ilmselt on eksperdid asjast valesti aru saanud või halvad.	Probleemi kirjeldas KKM ja seda hindas(id) vastav(ad) ekspertkomisjonid.
11	Võiksin soovitada meie tudengeid, mõned tegid päris sisukaid lõputöid ja julgesid ise visioone täiendada!	Emotsionaalne ettepanek
12	Kuidas edasi? Oleksin natuke rahul kui valitsejad suudaksid vähemalt algatada kompromissina mingid uuringud. Seal napib ajudest, sest keskkond ei soosi seal mõtleva inimese kestmist. Ja need uuringud oleks juba valmis olnud!	Uuringud ja mistahes muud ettepanekud tegevuste/meetmete täiendamiseks võiks KKM metsaosakond lisada tegevuste/meetmete tabelisse ja hindamiskomisjon vaatab need läbi ja hindab nendega kaasnevat potentsiaalset keskkonnamõju. Alternatiiviks on nende täiendavate tegevuste/meetmete edastamine vastavatele ekspertkomisjonidele, kes võtavad seisukoha nende lisamiseks MAKi. Misjärel tuleb lisatud tegevuste/meetmete keskkonnamõju hinnata.

13	Mõned teemad, seda saab ju SMH MAKile soovitada, sh 100% positiivsed tulemused on garanteeritud!	Toodud ettepanekuid on käsitletud SMH aruandes.
13.1.	1) Metsakasutuse mahu määramise metoodika väljatöötamine ja rakendamine ökosüsteemel alusel. See 13.1 milj tm on arvatud täiesti ühekülgselt. SEI eksperdid on magedad, oleks vähemalt loobunud lausest "Optimaalse raie mahu määramiseks on viidud läbi põhjalik analüüs". Pandagu miljon krooni välja ja telligu uuring. Mitte tüvediametri hinnang, et kas mahub saeveski kinnituste vahele aastaks 2012!	
13.2.	2) Telligu varimetsanduse hinnang ja tegelemise strateegia. Kui palju on räägitud, pole keegi raatsinud süveneda ja lahendust välja pakkuda. Pandagu 0.5 milj krooni välja ja telligu uuring	Uuringud ja mistahes muud ettepanekud tegevuste/meetmete täiendamiseks võiks KKM metsaosakond lisada tegevuste/meetmete tabelisse ja hindamiskomisjon vaatab need läbi ja hindab nendega kaasnevat potentsiaalset keskkonnamõju.
13.3.	3) Telligu metsaressursi kasutamise ja reguleerimise metoodika, et saaks infosüsteemi loomise lähteülesannet konkreetseks kirjutada. Selle teeb üks korralik IT firma koos paari metsakorralduse mehega kiirelt.	Alternatiiviks on nende täiendavate tegevuste/meetmete edastamine vastavatele ekspertkomisjonidele, kes võtavad seisukoha nende lisamiseks MAKi. Misjärel tuleb lisatud tegevuste/meetmete keskkonnamõju hinnata.
13.4.	4) Telligu metoodika kaasaegse metsakorralduskava koostamiseks ja selle rakendamiseks läbi metsaseaduse sh raie-eeskirjad.	