

From: Anto Raukas <Anto.Raukas@mail.ee>
To: <irma.pakkonen@envir.ee>, <juhan.parts@mkm.ee>, <raukas@gi.ee>
CC: Aadu Paist <apaist@staff.ttu.ee>, <akeev@cc.ttu.ee>, Andres Taukar <andr...>
Date: 15.09.2008 22:35
Subject: keskkonnamõju hinnang

Lugupeetav Irma Pakkonen!

Leian, et Lietuvos Energija AB poolt esitatud keskkonnamõju hinnang Leedu uuele tuumajaamale on äärmiselt pealiskaudne ja primitiivne ja sisult kohati täiesti lapsik ja seda ei saa võtta isegi arutlemise aluseks. Olen tutvunud mitmete keskkonnamõju hinnangute aruannetega teistes riikides ja need erinevad Leedu omast nagu õõ ja päev. Ei saa ju võtta tõsiselt keskkonnamõju hinnangut, kui selle koostajatel pole isegi selge, millist tehnoloogilist lahendust (keevveereaktor, surveveereaktor, surveraskeveereaktor, lk. 4) valida ja millisest riigist ning millist konkreetset tüüpi reaktorit tarnida. Huumori valdkonda kuulub kinnitus, et sellises olukorras võiks jaam valmida 5-7 aasta jooksul (aastaks 2015). Sellist juttu võib rääkida ainult elukaugetele poliitikutele ja mitte spetsialistidele. Keskkonnamõju hinnangus puudub kõige olulisem - kasutatud tuumajäätmete pikaajaline ladustamine ja kõrvaldamine. Asjalikku käsitlemist ei leia isegi vaheladude küsimus.

Omal ajal töötas minu poolt juhitud osakonna töörühm Tšernobõli avariilikvideerimisel ja seetõttu on mul häbi lugeda 21. sajandil, et raske õnnetuse korral ei ole varjumine ja evakuatsioon vajalikud ning põhiliseks kaitsemeetmeks on joodiprofülaktika ning toiduainete, piima ja joogivee kasutamise piirangud (vt. lk. 18). Tule jumal appi, nagu tavatseb ütelda meie armastatud peaminister Andrus Ansip. Tulgu jumal appi ka Eesti Keskkonnaministeeriumile, kui ta sellist dokumenti tõsiselt võtab!

Leian, et seisukoha võtmiseks väljastatud primitiivse dokumendi arutamine on lihtsalt kasutu ajaraisk.

Teie

Anto Raukas