

Tellija: EV Keskkonnaministeerium

Leping nr 18-20/501

Töö on finantseeritud keskkonnainvesteeringute Keskuse
2007. aasta veekaitseprogrammist, positsioon 32
“Veemajanduskavadega seotud tööd”
Riigihange nr 100111

Töö nr 7102

VEEMAJANDUSKAVUDE TÄIENDAMINE JA AJAKOHASTAMINE

ARUANNE

Direktor: Madis Metsur

Koostajad: Tiiu Valdmaa
Katrin Ritso
Maris Noor
Indrek Tamm

Tallinn 2008

SISUKORD

| | |
|--|---|
| Üldist | 3 |
| 1 Pärnu alamvesikonna veemajanduskava täiendamine..... | 4 |
| 2 Pandivere põhjavee alamvesikonna veemajanduskava täiendamine | 5 |
| 3 Mustjõe alamvesikonna veemajanduskava eelnõu koostamine | 6 |
| 4 Hajukoormuse <i>baseline</i> stsenaariumi koostamine alamvesikonniti..... | 7 |
| 5 Uue finantssüsteemi rakendamiseks vajalike seadusandlike aktide muudatusettepanekute ja detailse meetmeplaani hindamise juhendi koostamine | 8 |

LISAD

- 1. Lääne Eesti vesikonna Pärnu alamvesikonna veemajanduskava (uuendatud versioon märtsist 2008)**
- 2. Koiva vesikonna Mustjõe alamvesikonna veemajanduskava eelnõu (veebbruar 2008)**
- 3. Eesti hajukoormuse *baseline* stsenaariumi koostamine alamvesikonniti**
- 4. Soovitused alamvesikondade meetmeplaanide tegevuste hindamiseks 2008**
- 5. Pandivere alamvesikonna veemajanduskava uuendatud peatükid**

Üldist

Veeseaduse kohaselt planeeritakse vee kaitse ja kasutamise abinõud vesikonna või alamvesikonna veemajanduskavas. Veemajanduskava, selles määratletud kohustusi, ülesandeid ja eesmärke tuleb arvestada kohaliku omavalitsusüksuse ühisveevärgi ja – kanalisatsiooni arendamise kavas, üld- ja detailplaneeringute koostamisel või nende ülevaatamisel ja muutmisel. Veemajanduskavade koostamine lähtub EL veepoliitika raamdirektiivi põhinõuetest.

Alamvesikondade veemajanduskavade koostamist alustati 1999. aastal. Hetkel on kinnitatud neli alamvesikonna veemajanduskava: Pärnu, Pandivere põhjavee, Viru ja Läänesaarte. Kinnitamisel on Peipsi, Võrtsjärve, Matsalu ja Harju alamvesikondade veemajanduskavad ning kooskõlastamisel Mustjõe alamvesikonna veemajanduskava. Esimestena kinnitati 2005. aastal Pärnu alamvesikonna ja Pandivere põhjavee alamvesikonna veemajanduskavad, mis sisuliselt olid valmis juba 2003. aastal.

Käesoleva töö põhiülesanded:

- Täiendada Pärnu ja Pandivere põhjavee alamvesikonna veemajanduskavasid ning koostada Koiva vesikonna (Mustjõe alamvesikonna) veemajanduskava;
- Eesti hajukoormuse *baseline* stsenaariumi aastani 2015 koostamine alamvesikonniti;
- Uue finantssüsteemi rakendamiseks vajalike seadusandlike aktide muudatusettepanekute ja detailse meetmeplaani hindamise juhendi koostamine.

Töö täitmisel lähtuti senistest kogemustest veemajanduse planeerimisel, senistest veemajanduse finantseerimiste kogemustest, uue finantseerimiskorra rakendamise piloottegevuse tulemustest viimase aasta jooksul, hajukoormuse alastest uurimistöödest, Nitraaditundliku ala tegevuskavast 2004-2008, Koiva vesikonna veemajanduskava eelnõu koostamise käigus valminud töödest.

Töö teostamisel informeeriti perioodiliselt töö käigust töö tellijat ning korraldati vajadusel ka töökoosolekuid (vt allpool) valminud dokumentide eelnõude arutamiseks.

Töö teostati AS Maves ekspertide ja spetsialistide poolt. Töögrupi juht oli Madis Metsur. Töösse olid kaasatud Tiiu Valdmaa, Indrek Tamm, Katrin Ritso ja Maris Noor.

Töö tulemusena valmisid eraldi järgmised dokumendid:

- Lääne Eesti vesikonna Pärnu alamvesikonna veemajanduskava (uuendatud versioon märtsist 2008)
- Koiva vesikonna Mustjõe alamvesikonna veemajanduskava eelnõu (veebruari 2008)
- Eesti hajukoormuse *baseline* stsenaariumi koostamine alamvesikonniti
- Soovitused alamvesikondade meetmeplaanide tegevuste hindamiseks 2008
- Pandivere alamvesikonna veemajanduskava uuendatud peatükid

Töoga kaasas on CD, kus on lisaks töö käigus valminud dokumentidele ka varasemaid veemajanduskavade raames tehtud uuringuid ja analüüse.

1 Pärnu alamvesikonna veemajanduskava täiendamine

Pärnu alamvesikonna veemajanduskava kinnitati 03.05.2005. 2006. aastal muudeti alamvesikondade piiri Matsalu ja Pärnu alamvesikonna vahel, mille tulemusena Lisandus Pärnu alamvesikonda Paadrema jõe valgala.

Käesoleva töö lähteülesandest:

- lisada Pärnu alamvesikonna veemajanduskavasse Paadramaa valgala puudutav andmestik (seoses alamvesikonna piiri muutumisega);
- täiendada Pärnu alamvesikonna veemajanduskava koondmeetmeplaani ning koostada detailne meetmeplaani Keskkonnaministeeriumi poolt väljatöötatud vormi kohaselt;
- koostada turvast ning turba majandamist puudutav peatükk Pärnu alamvesikonna veemajanduskavasse. Peatükk peab sisaldama ülevaadet turbaaladest, olemasolevatest turbakaevandustest ning nende mõjust veekeskonnale, meetmeid vähendamaks turba kaevandamise mõju ja ettepanekuid järelvalveks;

Kuna veemajanduskava algne tekst ja andmed pärinesid 2002. aastast, ei olnud mõtet lisada ainult Paadrema valgala andmeid 2007. aasta seisuga. Seetõttu kujunes tööst praktiliselt kogu alamvesikonna andmeid puudutavate osade uuendamine (sh turbatootmist puudutava osa lisamine). Vajalikuks osutus ka veekogumeid puudutava materjali lisamine (*Vesikondade veekogumid on kinnitatud Keskkonnaministri käskkirjaga nr 1173 Veekogumite määramise kord ja veekogumite nimestik vesikondade ja alamvesikondade pinnavee kirjeldamiseks 25.10.2006*).

Lähtuvalt uuendatud andmetest ja võrreldes 2002. aastaga mõnevõrra muutunud vajalikest veemajanduse tegevustest uuendati veemajanduskava meetmete peatükki (sh koondmeetmeplaani), ning koostati detailne meetmeplaani.

2007. aasta alguses Keskkonnaministeeriumi poolt väljatöötatud vormi kohast Pärnu alamvesikonna detailset meetmeplaani tutvustati Pärnu alamvesikonna töörühma laiendatud koosolekul (12. sept. 2007) kohalike omavalitsuste spetsialistidele.

Kuna Pärnu alamvesikonnas ei olnud ka esialgsel tasemel hinnatud veekogumite seisundit, toimus 17. jaanuaril 2008 töökoosolek neile esialgse hinnangu andmiseks. Koosolekul osalesid Viljandimaa (Toivo Osolin, Heleene Voitka), Järvamaa (Milvi Aun) ning Pärnumaa 8 Meeli Vilbaste, margit Kolk, Margit Karu) keskkonnateenistuste spetsialistid ning AS Maves eksperdid (Madis Metsur, Tiiu Valdmaa, Maris Noor). Pinnaveekogumite seisundit hinnati keskkonnaministri määruse eelnõu *Pinnaveekogude ja rannikuvee seisundiklassid, klassipiiridele vastavad kvaliteedinäitajate väärtused ja seisundi hindamise kord* (seisuga 03.01.2008).

Pärnu alamvesikonna uuendatud versioon on kõigile huvitatutele kättesaadav kodulehelt www.envir.ee/vesikonnad. Kohalikke omavalitsusi ja teisi huvitatud osapooli teavitati uuendatud meetmekava kättesaadavusest kirjalikult.

2 Pandivere põhjavee alamvesikonna veemajanduskava täiendamine

Pandivere põhjavee alamvesikonna veemajanduskava kinnitati koos Pärnu alamvesikonna veemajanduskavaga 10.03.2005. Tegelikult koostati veemajanduskava tekst ja andmeid puudutav osa juba 2002. aastal. Käesoleva töö raames:

- koostati veekogumeid puudutav osa ning uuendati kaitsealasid puudutav osa,
- analüüsiti endise Pandivere Riikliku Veekaitseala keskkonnaeesmärkide kaetust veemajanduskavas ning karsti ning allikate veekaitsealade moodustamise vajadust;
- koostati peatükk, mis selgitab Pandivere põhjavee alamvesikonna ja Nitraaditundliku ala ühtseid kokkupuutekohti ning anta juhiseid edasise töö koordineerimiseks ning eesmärkide rakendamiseks.

Pandivere põhjavee alamvesikonna meetmeplaani on viidud keskkonnaministeriumi poolt väljatöötatud ühtsesse vormi juba 2006. aasta lõpus ning 2007. aastal nn pilootarjutuse käigus viidi läbi esmane veemajanduskavade meetmeplaanide põhine projektide hindamine.

Veemajanduskava uued ja täiendatud peatükid on kättesaadavad kõigile vesikondade kodulehelt www.envir.ee/vesikonnad. Kohalikke omavalitsusi ja teisi huvitatud osapooli teavitati uuendatud meetmekava kättesaadavusest kirjalikult.

3 Mustjõe alamvesikonna veemajanduskava eelnõu koostamine

Koiva vesikond on nimetatud rahvusvaheliseks vesikonnaks koos Läti Vabariigiga ning lähtuvalt riikidevahelisest kokkuleppest koostatakse ühine veemajanduskava. Eesti haldusterritooriumil Koiva vesikonnas on üks alamvesikond – Mustjõe alamvesikond. Mustjõe alamvesikond loodi 11.02.2008 jõustunud Vabariigi Valitsuse määruse "Vesikondade ja alamvesikondade nimetamine" muudatusega. Seni tehtud

Mustjõe alamvesikonna veemajanduskava koostamist, avalikustamist ja elluviimist juhib Võrumaa keskkonnateenistus. Alamvesikonna veemajanduskava koostamist alustati juba 2003. aastal. Veemajanduskava eelnõus on varem koostatud dokumente kasutatud lähtematerjalidena. Käesoleva töö raames koostati Mustjõe alamvesikonnale ka detailne meetmeplaan.

Eelnõu läbivaatamine toimus Võrumaa keskkonnateenistuses 19.02.2008, kus osalesid spetsialistid Valgamaa ja Võrumaa keskkonnateenistusest.

Veemajanduskava eelnõu on saadetud kooskõlastusringile, millele järgneb kolme kuuline avalik väljapanek.

4 Hajukoormuse *baseline* stsenaariumi koostamine alamvesikonniti

Lähtudes tööst “Hajukoormuse hindamine alamvesikonniti ühtse arvutusmudeli abil” (AS Maves 2006) ning Euroopa Liidu juhendmaterjalist „Information Sheet on the methodology to prepare a baseline scenario“, koostati koormuste muutuste *baseline* stsenaarium aastani 2015.

Analüüsi raames koostati kaks erinevat stsenaariumit lähtudes võimalikest erinevatest majanduse (sh põllumajanduse) arengusuundadest.

Esimene võimalik stsenaarium on **praeguse arengu jätkumise stsenaarium**. Selle kohaselt majanduskasv jätkub, kuid Eesti investeeringud keskkonnakaitse infrastruktuuri jäävad samale tasemele ning olulist koormuste langust selle arvelt näha ei ole. Arenevad nii tööstus kui põllumajandus ning seega koormus keskkonnale.

Teine **arengusuund lähtub väljatöötatud arengukavades toodud eesmärkidest**. Arvesse on võetud erinevad eesmärgid, mis on arengukavades (näiteks “Riiklik struktuurivahendite kasutamise strateegia 2007-2013”, “Elukeskkonna arendamise rakenduskava”, “Eesti võimalik rahvaarv ja vanuskoosseis aastani 2050”, “Riigi tegevus rapsi ja biodiislikütusega seotud küsimuste käsitlemisel” jne) 2015. aastaks püstitatud.

Stsenaariumide põhjal anti soovitusel hajureostuse ja selle kahjuliku keskkonnamõju leevendusmeetmeteks ja kompenseerimiseks.. Anti hinnang keskkonnaprobleemidele lähtuvalt seadusandlusest tulenevatest nõuetest ja nende nõuetele mittevastavusest. Tehti ettepanekud hajureostuse koordineeritud järelevalveks ja seireks.

Töö käigus toimusid mitmed ekspertide töönõupidamised, kus arutati hajukoormuse küsimusi, sh toitainete ärakannete koefitsientide ühtlustamist.

5 Uue finantssüsteemi rakendamiseks vajalike seadusandlike aktide muudatusettepanekute ja detailse meetmeplaani hindamise juhendi koostamine

2006. aastal töötati välja metoodika, kuidas rakendada alamvesikonna veemajanduskavade detailseid meetmeplaane keskkonnatasudest laekuva raha kasutamisega. Esialgu plaaniti rakendada väljatöötatud süsteemi 2008. aasta Keskkonnainvesteeringute Keskuse veekaitse programmi I voorust. Pilootülesandena prooviti hindamist Pandivere ja Läänesaarte alamvesikonnas.

2007. aasta algul valmistati ette muudatusettepanekud keskkonnaministri määruse „Keskkonnakaitse valdkondade rahastamiseks esitatud projektitaotluste hindamise tingimused ja kord, taotluste hindamise kriteeriumid, otsuse tegemise kord, lepingu täitmise üle kontrolli teostamise kord ning aruandluse kord“ muutmiseks, mis jõustusid määruse muudatusega 14.07.2008 (RTL 2007, 57, 1016).

Käesoleva töö käigus koostati dokument “Soovitused alamvesikondade veemajanduskavade meetmeplaanide tegevuste hindamiseks 2008”, mille esialgset versiooni tutvustati veeosakonna spetsialistidele ja alamvesikondade koordinaatoritele 13.02.2008 toimunud nõupäeval. Eelnevalt oli materjal saadetud kõigile tutvumiseks. Koosolekul osalesid Antti Tooming, Mariina Hiib, Madli Sarv, Alo Laas, Maanus Hurt, Arno Ilves, Kristi Aaver, Marika Tamm, Meeli Vilbaste, Milvi Aun, Madis Metsur, Tiiu Valdmaa. Materjali täiendati arutelu käigus tehtud ettepanekute osas.

5.1 Memo alamvesikonna koordinaatorite nõupidamisest 13.02.2008 Tallinnas
Päevateema: **Alamvesikondade veemajanduskavade meetmeplaanide tegevuste hindamisjuhise arutelu.**

Mõningaid mõtteid, mida sai arutatud (loogilise järjekorrata, nii nagu need koosolekul üles kerkisid).

Ainsad kirjalikud kommentaarid/ettepanekud laekusid Arnolt :

1. Miks on sõnastatud lk. 2: **ALAMVESIKONDADE VEEMAJANDUSKAVADE MEETMEKAVAD**, kui edaspidi tuleb juttu meetmeplaanist? Kas poleks õigem jääda lõplikult mõiste – **MEETMEPLAAN** juurde või peab siin ikkagi kasutama paralleelselt ka meetmeKAVA? Et kas siis nt. üks asi on (orienteeruv)kava ja teine asi on (täpne)plaan?

2. Kas alamvesikonna veemajanduskava meetmeplaan on sama asi, mis koondmeetmeplaan? Miks aga ei räägita siin ptk.-s ka detailsest meetmeplaanist, millest edaspidi tuleb palju juttu? Ühesõnaga, kasutavad terminid võiksid selgelt ja üheselt kokku lepitud olla ehk igal pool ühtemoodi arusaadavad olla.

3. Lk.5 toodud projektitaotluste hindamise tegevuste loetlemisel võiks parema selguse mõttes välja tuua ehk sellisel kujul:

· Alamvesikonna tegevuste järjestuse (prioriteetsed tegevused) peab heaks kiitma eelnevalt kogu alamvesikonna põhiliikmetest (nimeliselt käskkirjas nimetatud) koosnev töörihm. Seda võib teha e-kirja teel. Ehk siis alvk. koordinator:

1. selekteerib tema alamvesikonda jäävad projektitaotlused välja,
2. eraldab mitteolulised projektitaotlused (lisades põhjenduse) tabelina,
3. järjestab olulised ning annab hindepunktid (7;5;3),
4. saadab koostatud tabeli kõigile töörihma liikmetele kooskõlastamiseks.
5. peale kooskõlastusringi saadab koordinaator nimekirja veeosakonda.

4. On nii, et seoses VMK töörihma hindamistegevusega tuleb kasutusele veel üks terminoluliste objektide ja meetmete nimekiri, mis koostatakse detailse meetmeplaani alusel?

Sellesse nimekirja saab lülitada objekte ja meetmeid vaid alamvesikonnale järgnevaks aastaks etteantud summa piires, so. 20- 25% ulatuses eelnenud aasta KIK veemajanduse programmi jagatavate vahendite mahust. Kas siis iga alamvesikond arvestab, et 20-25% ulatuses või kuidas?

Keskkonnavaldkonna riiklikul rahastamise korraldamisel hakkab tasapisi toimuma üleminek **projektipõhiselt programmipõhisele**.

Täpsustati termineid:

Veemajanduskava **meetmeplaani** (mitte meetmekava, see kippus eelnevalt segi minema) = **koondmeetmeplaani**. Meetmeplaani, mis esitatakse veemajanduskava tekstiosas, kinnitatakse koos veemajanduskavaga.

Detailne meetmeplaani tugineb **andmetabelitel** (puhastid, jääkreostus, laudad jne). Detailset meetmeplaani korrigeerib koordinaator, lisades sinna soovunelmad omavalitsustelt, kuid peab ka silmas, et selles oleksid alamvesikonna jaoks olulised tegevused (näiteks nõuetele mittevastava puhasti korda tegemine, jääkreostusobjekti likvideerimine jne). Detailse meetmeplaani (eelnevalt KOV-dega läbiarutatud/kooskõlastatud) muudatused kinnitatakse töörühma (laiendatud???) koosolekul. Alamvesikonna jaoks olulistest veemajandusprobleemidest peab koordinaator saama ülevaate andmetabelitest. ST andmetabelid on põhilised töövahendid, mida tuleb jooksvalt korrastada.

Seni on pööratud vähe tähelepanu sellele, et toruotste problemaatika peab saama lahendatud koos veekogude seisundi küsimustega.

Küllalt raske, kui mitte praktiliselt võimatu on praegu jagatava pisku eest mingi veekogu seisundit parandada (heasse klassi viia). Järvede tervendamine on kallis tegevus.

Paisutuse, kalateede rajamise küsimus: Selge on see, et kui avatakse kaladele mõningad jõelõigud, siis ülesvoolu sellist isendite arvukust nagu loodeti või kunagi esines, ikkagi ei saavutata. Vahepealse aja jooksul on sealsed elupaigad muutunud elamiskõlbmatuteks ja vajavad ka taastamist (Alo arvamus). Samas on kalateede rajamisega alustamine olulisematel siirdekalade jõgedel hädavajalik. Praegu ei maksa veel rääkida sellest, et neid saab liiga palju. Olukorra parandamise vajadus on selge merre suubuvatel lõhejõgedel (Madis).

Praegu on Väike-Väin kesises seisundis, kui veel venitada, muutub seisund veelgi halvemaks. Kunagi sai tehtud ettepanek Väike-Väin sel perioodil VMK-st välja jätta. Praegu mingit reaalselt mõistlikku lahendust hea seisundi saavutamiseks teada ei ole, kuid ootame järjekordse uurimistöö tulemusi ära.

Matsalus tehti 2007 järele uuringuid, Tagalahe seisund on uurijate järgi halb ja ka muus osas kesine/halb.

Meetmeplaani koosneb põhimeetmetest ja lisameetmetest. Praegu on näiteks kalateede rajamine lisameetmete hulgas, peaks olema põhimeetmete hulgas. See on veesakonna öelda. Praegu moodustab põhimeetmetest 90% kui mitte rohkem vee ja kanali korrastamine.

Meetmeplaani ja KIK veemajanduse programmi erinevused: Seda tuleb Mavesse hindamise töös paremini lahti kirjutada (KIK-I veemajanduse programmi all 5 tegevust, meetmeplaani 7 alajaotust (töölehte- alamkava?))

Väljavõte:

SA KESKKONNAINVESTEERINGUTE KESKUS

Keskkonnaprojektide finantseerimise kord

LISA 11 KIK nõukogu poolt kinnitatud 05.09.2007 -Abikõlblikud kulutused

4.1. KIK sihtfinantseerib keskkonnaprogrammi raames kaheksas valdkonnas:

Veemajandus

Jäätmeäitlus

Keskkonnakorraldus

*Looduskaitse
Metsandus
Kalandus
Keskkonnateadlikkus
Maakondlik*

4.2. Keskkonnaprogrammi eesmärkidest tulenevalt rakendab KIK valdkonniti projekti sihipärakriteeriumile lisaks valdkonnakohaseid kitsendavaid tingimusi.

4.3. **Veemajandusprogrammi** raames ei ole järgmised kulutused abikõlblikud:

- Joogivee-ja kanalisatsioonitrasside ehitusel krundi-ja hoonesisese torustiku ehitus, välja arvatud juhul, kui on tegemist avalikelt teedelt, tänavatelt ja väljakutelt sademete ja drenaaživee ärajuhtimise ehitiste liitumispunktidega;
- Liitumistasu.
- Eraomanduses olevate jääkreostusobjektide likvideerimine, välja arvatud juhul, kui on tõestatud riigi kohustus likvideerida jääkreostust;
- Veekogude tervendamine kui on piiratud või ei ole tagatud avalik juurdepääs veekogule
- Biotiikide puhastamisega seotud kulud.

Antti Tooming: ÜF-d hakkavad sel aastal olema avatud taotlustena. Igaüks, kes tahab toetust saada, muudab oma taotlust ise. Võimalik omafinantseering peaks olema 20..30%. Praegu toimub veosakonnas forsseeritud tegevus “taotluste määruse” kokkukirjutamiseks (lõpetamiseks).

Probleem on ikkagi asulate ülepaisutatud inimeste arvuga (näit Põltsamaa-Pedja projekt). Kõikide asulate elanike arv kasvab (taotlusmaterjalide järgi) lähima viie aasta jooksul ca 1/3 võrra. Mitte üheski ei vähene.

Kui suur on lahtilööduna projekti maksumustes vee ja kanali suhe. Koondmeetmeplaanides sõltuvalt koostamise ajast ja piirkonnast on need 40 ja 60 või 30 ja 70.

Alo: seda ei saa meie määrata. See peab tulema omavalitsusest. Kui ei ole eraldi lahti kirjutatud, tuleb niikaua küsida, kui kirjutatakse lahti. Meil ei ole endil õigust isegi tegevuse nime muuta.

Juhul kui on tegemist olemasolevasse asulasse uue torustikusüsteemi rajamisega – on abikõlblik tegevus. Ei kvalifitseeru uusasumite kanalisatsiooni ehitustööd..

Väljavõte Lisast 11

3.7.5. KIK ei sihtfinantseeri kulutusi ehitusliku projekti ettevalmistusele (eelprojektid, detailplaneeringud, tasuvusuuringud, arengukavad, keskkonnamõtjude hindamised). KIK aktsepteerib abikõlblikuna neid kulutusi ainult omafinantseeringuna.

3.7.6. KIK ei sihtfinantseeri kulutusi projekti omanikujärevalvele. KIK aktsepteerib abikõlblikuna neid kulutusi ainult omafinantseeringuna.

3.7.7. KIK ei sihtfinantseeri kulutusi ekspertiisidele ja ekspertarvamustele (v.a kaitsekorralduskavad). KIK aktsepteerib abikõlblikuna neid kulutusi ainult omafinantseeringuna.

Alo: Viimasel hindamisel selgus, et alamvesikonna prioriteedi andmisel (3, 7 ja 5) ei rahulda. Näiteks ühest suurest alamvesikonnast kvalifitseerub vaid 3 projekti, mis said punktid, ülejäänud AVK jaoks vajalikud ei kvalifitseeru, kuna AV prioriteedi punkte ei saanud. Väikeses vesikonnas võib olla sama olulisi projekte ei olegi.

Antti: Alamvesikonna prioriteet on liiga oluline. Riigi tasemel tekib ebaühtlus rahastatavate projektide olulisuse osas. Väga raske oli üldse saada kokku 50% punktidest. Vaid üksikud projektid, väikestel on raske seda künnist ületada.

KKM määrus nr 13, viimane redaktsioon 14.07.2008

§ 21. Rahastamise otsustamine keskkonnaministri poolt

Seadustest ja määrustest ning rahvusvahelistest lepingutest tulenevate kohustuste täitmisega seotud projektitaotluste rahastamise otsustab keskkonnaminister käskkirjaga 8 nädala jooksul arvates taotluste saabumisest Keskkonnaministeeriumile. Lähtuvalt valdkonna rahastamise eelarvest kuuluvad rahastamisele hindamise tulemusena kõrgema hinde saanud taotlused, mis on saanud vähemalt 50% hindepunktide võimalikust kogusummast.

[RTL 2007, 57, 1016 – jõust. 14.07.2007]

Antti: Midagi tuleb muuta. Lihtsam on maatriks kohaldada 50% järgi ümber kui määrusesse muudatust teha.

Üks võimalus on AV prioriteedi punktid anda 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. See selekteerib ka mõningal määral.

Madis: käigu pealt hindamise juhiseid muuta ei oska. See vajaks põhjalikumat analüüsi. Praegu lihtsalt fikseerime probleemi. Samas ei taga ükski rahajagamise ega hindamise süsteem automaatset „täielikku õiglust“.

Esialgu katsuks üle hinnata jaanuaris hinnatud projektid (alamvesikondade kaupa). Vaataks mis välja tuleb. Kas on niimoodi järgmises voorus tulemuslikum. Alo juhib katsetuse läbiviimist. Mõtleb veelkord läbi, annab siis ka teistele teada.

Aprillis korraldame uue kokkusaamise, kus võtame kokku alamvesikondade veemajanduskavade koostamise tulemused ja räägime ka muudest veemajanduskavadega seotud töödest (mis selleks ajaks on läbi saanud).

LISAD ERALDI KAUSTADENA ja CD-1

- 1. Lääne Eesti vesikonna Pärnu alamvesikonna veemajanduskava (uuendatud versioon märtsist 2008)**
- 2. Koiva vesikonna Mustjõe alamvesikonna veemajanduskava eelnõu (veebruar 2008)**
- 3. Eesti hajukoormuse *baseline* stsenaariumi koostamine alamvesikonniti**
- 4. Soovitused alamvesikondade meetmeplaanide tegevuste hindamiseks 2008**
- 5. Pandivere alamvesikonna veemajanduskava uuendatud peatükid**